في المصر وطلبه بينة خصمه لم يعلم خلافا لها ولو حاضر في مجلسه الحكم اتفا
ولو غائبة عن المصر حلف اتفاقا ابن مالك وقدر في المجتبى الغيبة
بمدة السفر وبأخذ القاضي في مسيرة المتن خيار لا يسقط بشيء كنظره
لغة يومين هو به جزم فليحفظ من خصمه ولو وجيها والمال حقيرا في
المذهب عيني بنفسه ثلاثة أيام في الصحيح وعند الثاني إلى مجلسه الأول
وصحح فإن امتنع من إعطاء ذلك الفضل له رسمه بنفسه أو أمينه ثم أرسل
الفضل ليلا يجب الآن يكون الحكم غيابيا أي مسافرا أو يلزم أو يكفل
إلى أن يأتي مجلسه القاضي ذهابا لمصر رحمتي لو علم وقت سفره كيفيه
إليه وينظر في ريبه أو يستخدمه فقاه لو أنكر المدعى بدارية قال لا بينة
لي وطلب يمينه فحلفه القاضي ثم برهن على دعواه بعد اليمين قبل
ذلك البرهان عند الإمام منه وكذا لو قال المدعى كان لي بينة أي بها
فمحي سمعوه ثم رآها وقال إذ حلفت فلا بينة لي فأقام بينة أي بها
لم تسمع مع الحلف خانية وبه جزم في السراج كما مر وقيل لا يقبل
قاله محمد كما في الهداية وعليه ابن الملك وكذا الخلاف لو قال لا دفع
لي ثم أراني بدفع أو قال لا شاهد لي فأقام شاهدا ثم شهد والأصح القبول
بخوان النسيان ثم التذكير كما في الدرر وأقام المدعى أو عمى المدعى وأقام
ما نكل المدعى ولا بينة له على دعواه وطلب يمينه فمن له المدعى
أجعل حقي في كفك ثم استحلفني له ذلك قنية واليمين بالله تعالى
حتى من كان حالفا فليحلف بالله تعالى أو ليذر وهو قول
والله خزانة وظاهره انه لو حلفه بغير ما كان يمينا فلو أراد به غيره
كحلال بطلاق وعتاق وأبى الحاكم وعليه الفتوى تتارخانية
لان التحليف بها حرام خانية وقيل ان مست الضرورة فوض إلى القاضي
إتيانها للبعض فلو حلفه القاضي به فنكل قضي عليه بالمال لم ينفذ

قضاه

قضاه على قول الأكثر كذا في خزانة المفتين وظاهره انه مفرع على
قول الأكثر أما على القول بالتحليف بما يعتبر بكونه ويقضى به لا
فلا فائدة بحر وأفاده المصنف قلت وله حلف بالطلاق انه لا مال عليه
ثم برهن المدعي على المال ان شهد واعلى السبب لا يفرق وان
شهدوا على قيام الدين يفرق لان السبب لا يستلزم قيام الدين
وقال محمد في الشهادة على قيام المال لا يحنث لاحتمال صدقه خلاصة
لا يخفى لو كذا في شرح الوهبانية فلا تنافي بين ما هنا وما تقدم ويغلظ
بذكر أوصاف تعالى وقيده بعضهم بما سوى وصاله عظيم والاختيار
فيه وفي صفة الى القاضي ويجتنب القطع لئلا تكثر اليمين فلو حلفه
بالله فكل عن التغليظ لا يقضي عليه بدا بالنكول لان المقضي
الحلف بالله وقد حصل زيلعي لا يستحب التغليظ على مسلم بزمان
ولا مكان كذا في الحاوي فظاهره انه مباح ويستحلف اليهودي بالله
الذي انزل التوراة على موسى والنصراني بالله الذي انزل الإنجيل على
عيسى والمجوسي بالله الذي خلق النار فيتغلظ على كل بمعتقده
فلو اكتفى بالله كما مسلم كفى لاختيار والوثني بالله تعالى لانه يقر به
وان عبد غيره وجزم ابن الكمال بان الدهري لا يعتقد ونه تعالى قلت
وعليه الصوفي فما ذا يحلفونه فيبقى تحليفه الا حرس ان يقول له القاضي
عليّ محمد رسول الله وملقه ان كان كذا وكذا فاذا ادعى بدراهم اي نعم صار
حالفا ولو اصم ايضا فكتب به ليجيب بخطه ان عرفه والا فبالمشاورة ولو
اعمى ايضا فبأنه لو وصيه لو من نصبه القاضي سرا وهبانية ولا
يحلفون في بيوت عبادتهم كما هذه دخولها بحر فيحلف في دعوى سبب
يدفع على الحاصل اي على صور ازكاها المنكر ومسرا بقوله اي بالله
ما بيننا نكاح قائم وما بيننا بيع قائم وما يجب علي رده لو قائما الى يوله

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)