للعامل ليكف عنه ضمن لانه ليس من امور التجارة كما صرح في بحر الغصب
بعدم الضمان في زماننا قال وكذا الوصي لانها بقصد الاصلاح وسيجيء آخر
الوديعة وفيه لو اراد ربها اخذها فقال انا امسكه حتى اجد بها شيأ وأراد
المالك بيعه فان في المال ربح اجبر على بيعه لعله يجد كما لو قال ان يقرك
المالك اعطيك رأس المال وحصتك من الربح فيجبر المالك على قبول قوله
ذكره في البزازية وفيها لو اعطى الف انصفها هبة ونصفها مضاربة فهلكت بعض
حصته الحق انها تهلك امانة قلت والمفتى به انه لا ضمان مطلقا في المضاربة لانها امانة
ولو في الصحيحة لانها فاسدة وهي تملك بالتبض على الصحة المفتى به كما سيجيء
فلا ضمان فيها وبه يضعف قول الوهبانية

وادعى عشرا على ان خمسة له هبة فاستهلك الخمس يخسر
النصف والله اعلم

كتاب الايداع

لما فرغ من بيان ما يحفظ بالاخذ شرع في بيان ما يحفظ بالترك وهو الامانة
وهي لغة من الودع اي الترك وشرعا تسليط الغير على حفظ
ماله صريحا او دلالة كان تفتح رجل فاخذه رجل بغيبة مالكه فتركه
ضمن لانه بهذا الاخذ التزم حفظه دلالة بحر والوديعة ما تترك عند
الغير وهي اخص من الامانة كما حققه الشمني وغيره وركنها الايجاب
صريحا كاودعتك او امانة كقول رجل اعطني الدراهم واعطني هذا الثوب
مثلا فقال اعطيتك كان وديعة بحر لان الاعطاء يحتمل الهبة لكن الوديعة
ادنى وهو متيقن فصار كناية او فعلا كالوضع ثوبا بين يدي رجل وهو
يقل شيأ فهو ايداع والقبول من القول صريحا قبلت او دلالة كما لو سكت فان
وضعه فانه قبول دلالة كوضع ثياب في حمام بحر اي من البايع وكقوله لرب
الخان اين اربطها فقال هناك كان ايداعا خانية وهذا ان حق وجب
الحفظ واما حق الامانة فتم بالايجاب وحده حتى لو قال للغاصب اودعتك
المغصوب برئ عن الضمان وان لم يقبل خلاصة وشرطها كون المال قابلا للاثبات اليد
عليه فلو اودع الابق او الطير في الهوى لم يضمن وكون المودع مكلفا شرط الحفظ
تملبه فلو اودع صبيا فاستهلكها لم يضمن ولو عبدا محجورا ضمن بعد عتقه هي
امانة هذا حكمها مع وجوب الحفظ والاداء عند الطلب واستحباب قبولها فلا
تضمن بالهلاك الا اذا كانت الوديعة باجر اشباه متحريا للتريص مطلقا
سواء امكن التحرز او لا هندية وبها ينبغي ولا يحسب الدار قطني على المستو
غير المغل ضمان واشتراط الضمان على الامين كالحمامي والخاني باطل به
يفتى خلاصة وصدر الوديعة والمودع حفظها بنفسه وعياله كالبيت وجهز
يسكن معه حقيقة او حكما لا من يخونه فلو دفعها لولده المميز وزوجته ولا
يسكن معهما ولا ينفق عليهما لم يضمن خلاصة وكذا لو دفعها لزوجها لان
العبرة للمسكنة لا للنفقة وقيل يعتبر ان معها او لا جاز والا لا في عياله الدفع والى
زاه عن الدفع الى بعض من في عياله ان وجد به امنه بان كان لا يمال
فيه ابن سلك ضمن والا لا وان حفظها بغير لم يضمن وعن محمد ان حفظها
لم يحفظها له كوكيله وما دونه وسلمه لغاصبة وعيناها جاز وعليه
الفتوى ابن ملك واعتمده ابن الكمال وأقره المص الا اذا اخاف الحرق او الغرق
وكان غالبا بحيط فلو غير ضمن فان ادعاه اي الدفع لجاره او لفلك
اخر صدق ان علم وقوعه لا قربينة اي بان الموضع لا يعلم وقوع الحريق في
داره لا يصدق الا ببينة فحصل بين كلامي الخلاصة والخانية التوفيق وبالله
التوفيق ولو منعه الوديعة ظلما بعد طلبه لرد وديعته فلو لهما اليه لم
يضمن ابن ملك بنفسه ولو حكما كوكيله بخلاف رسوله ولو بعلامة منه على
الظاهر قادرا على تسليمها ضمن والا كان عاجزا او خاف على نفسه او ماله
بان كان مدفونا منهما ابن ملك لا يضمن كطلب الظالم فلو كانت الوديعة سيفا
وارادصاحبه ان يأخذه ليضرب به رجلا قيل المنع من الدفع الى ان يعلم انه ترك
الراي الاول وانتفع به على وجه صاح جواهر كالوديعة اسرة كتابا فيه

وشرط كونه اي من في عياله امينا
علم او خيانته ضمن خلاصة

فسلمها الى جاره او الى فلك
احد الا اذا كان المكتسح دفعها لمن
في عياله او الفاها فوقت
غير البحر ابتداء او بالمد ترجح
ضمن ح