

الطريق واما الخوارج وهم قوم بكفروا بتركب كبيرة ويتركب الخوارج
فلا يقبلون ولا يستقون ما لم يقبلوا وهم في قبضتنا **نعم**
ان تصرنا بهم بقرضنا لهم حتى يزول الضرر فان قالوا اولم يكونوا
في قبضتنا فقولوا ولا يحتمل قتل القاتل منهم وان كانوا قطع
الطريق في شهر السلاح لا منهم لم يقصدوا اخافة الطريق وهذا ما في
الروضة واصلا عن الجمهور وعنه عن البغوي ان حكمهم حكم قطع
الطريق وبه حرم في المزاج والمعدة الاول فان قيد بما اذا قصدوا
اخافة الطريق فلا خلاف وقيل شرادة البغاة لانهم ليسوا بفسقة
لنا ويلزم قال الشافعي رضي الله تعالى عنه الا ان يكونوا من شر بدو
لما فقيهم بتصديقهم كالخطابة وهم صنف من الرافضة يشردون
بالمزور ويقصرون به لما فقيهم بتصديقهم فلا تقبل شرادتهم
ولا ينفذ حكم قاضيه ولا يختص هذا بالبغاة **نعم** ان يسوا
السبب قبلت شرادتهم لانها من التهمة مخ وقيل قضا قاضيه بعد
اعتبار صفات القاضى فيه فيما يقبل فيه قضا قاضيه لانهم تاولوا
يسرع فيه ان جردوا الا ان يستحل شاهد البغاة او قاضيه دمانا
واموالا فلا تقبل شرادته ولا قضا ودلله ليس بعدل وشرط
الشاهد والقاضى العدالة هذا اما نقله الشيخان في الروضة

واصلها

195
واصلها عن المعتزلي وحري عليه السوي في منهاجهم ولا ينفذ في
ذلك ما ذكره من زيادة الروضة في كتاب الشهادة ان من الله لا فرق
في قبول شرادة اهل الاهوى اي وقضا قاضيهم بين من يستحل البغاة
والاموال ام لا لان ما هنا خبره على من استحل ذلك بلا تاوليل
وما هناك على من استحله تاوليل وما اختلفت باع من نفس او مال
على عادله وعكسه ان لم يكن في قتال الضرورة بان كان في غير القتال
او فيه للضرورة رتبة ضمن كل منها متلفه من نفس وما حرما على
الاصلي في الاول فان **نعم** ان قصد اهل العدل بالثأف المال
اصغارهم وهم يشرهم لم يصحوا قاله الحارثي فان كان الاثلاف
في قتال الضرورة فلا ضمان اقتدا بالسلف لان الوقائع التي جرت
في عصر الصحابة كوفقة الجمل وصفين لم يطالب بعضهم ببعض
بضمان نفس والمال وهذا عند اجتماع الشوكة والتاويل فان
فقد احدهما فله حالان الاول الباغي المتاول بلا شوكة يضمن
النفس والمال ولو حال القتال كقاطع الطريق والثاني له
شوكة بلا تاوليل وهذه الباع في الضمان وعدمه ان سقطت
الضمان في الباغيين لقطع الفتنة واجتماع الكلمة وهو موجود
هنا ولا يقاتل الا امام البغاة حتى يبيد اليهم امبا فظان كان