المعنى واقول يمكن الجواب بان مرادهم بكونه يفيد التصور انه يفيده
على وجه ان المعنى المتصور يفهم لفظ كذا اي انه يلتفت التخصيص
النفسي ويوجهها الي تصورك على هذا الوجه وهذا غير حاصل قبل
اي بحقيقته اي تفسير للماهية وفيه تنبيه على ما هو المختار
عنده من ان الحقيقة والماهية شيء واحد هو ما به الشيء هو هو
وقد يفرق بان ما به الشيء هو هو باعتبار تحققه حقيقة وباعتبار
تشخصه هوية ومع قطع النظر عن ذلك ماهية سم وفي الغنري
قوله اي حقيقته التي هو بها هو اشار الى ان المراد بالماهية هنا
الحقيقة اعني ما به الشيء هو هو باعتبار التحقق لا المعنى المشهور
الذي لم يعتبر فيه التحقق بقرينة حكمه بتقدم مطلب هل البسيطة
عليه وكذا في سم عنع س التي هو اي المسمى بها اي
بالحقيقة اي بسببها هو اي ذلك المسمى فالنوع المخصوص من
الحيوان مثلا انسان بسبب الحيوانية والناطقية فالمسمى ملاحظ
اجمالا والحقيقة ملاحظة تفصيلا فاختلف السبب والمسبب باعتبار
الاجمال والتفصيل واما اختلاف المبتدا والخبر فباطلاق المبتدا
وتقييد الخبر بالسبب او بملاحظة المبتدا نوعا مخصوصا مع
قطع النظر عن الصفة عنه بكذا والخبر نوعا مخصوصا مع ملاحظة
عنه بكذا بك ما يراد ذاتياته الجنس والفصل وقد تذكر الرسوم
مقام الحدود تقدم سماتي وكتب ايضا قوله بما يراد ذاتياته وهي
الكون الاول في الحيز الثاني والسكون عليها او الحركة كونان
في مكانين في زمانين والسكون كونان في زمانين في مكان
واحد وتقع هل اي يقع السؤال بهل بين ما التي هي شرح
الاسم وبين التي لطلب الماهية وكتب ايضا قوله وتقع هل
البسيطة اي في هذا الكلام بحث من وجهين ولذا للحكاه بصيغة
التمريض احدهما ان ما ذكر من استحالة طلب الوجود قبل الوقوف
على المفهوم في الجملة لا يسلم بل قد يطلب بناء على ان الاصل
في اللفظ وضعه لمفهوم ما ثم على تقدير تسليمه فانما ذلك اذا لم

يعرف

يعرف ان له مفهوما اصلا كما قررنا واما ان عرف ان له مفهوما ولم
يوقف على ما يعينه في الجملة فلا مانع عن السؤال عن وجوده وثانيهما
ان شرح الاسم لا يتعين ان يكون بالاجمال حتى تتوسط هل البسيطة
بينه وبين التفصيل الحقيقي بجواز ان يسأل عن تفصيل مفهوم
اللفظ ثم يسأل عن وجوده فلا يحتاج بعد الى سؤال آخر لان هل
المركبة التي يسأل بها عن احوال الشيء الزائدة على حقيقته وهي
التي تقع في الرتبة الرابعة بناء على ما ذكره الم الله الا ان
يكون شرح الاسم مخصوصا اصطلاحا بالسؤال عن مدلول
الاسم في الجملة وانه لا يسأل اصطلاحا عن التفصيل الا عند تحقق
الوجود منع ف وقوله لجواز ان يسأل عن تفصيل مفهوم اللفظ
اي مع قطع النظر عن كون هذا المفهوم حقيقة وماهية او لا
فاذا سأل ثانيا عن وجوده واجيب بالوجود عرف انه حقيقة
وماهية اما مع ملاحظة انه حقيقة وماهية فلا يكون الا بعد العلم
بالوجود لاختصاص الحقيقة والماهية بالموجودات فلا يكون البحث
الثاني مجها تدبر وفي سم عنع س الجواب عن البحث الاول
عا ملخصه ان المراد انه يستحسن السؤال اولا عن المفهوم
اجمالا ثم السؤال ثانيا عن وجوده بهل البسيطة وان تقدير
الثم بالاستحالة في قوله لان من لا يعرف مفهوم اللفظ استحال
الخ تنبيه تقدير في الترتيب اي في حالة الترتيب اي
ترتيب الطلب الطبيعي هو يوقف الثاني على الاول
لا على سبيل العلية وكتب ايضا قوله الطبيعي اي العقلي
نسبة للطبع بمعنى العقل اذ هو المراعى للزمانيات ف ع
وفرع ف ما يدل عليه قوله ثم وجود المفهوم في نفسه
اي بهل البسيطة ثم ماهيته وحقيقته وترك الرابع
وهو السؤال عن حاله بهل المركبة بعد السؤال عن ماهيته
وحقيقته والحاصل انك تقول مثلا ما البشر فتجاب
بانسان ثم تقول هل هو موجود اولا فتجاب بموجود ثم

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)