

كما بين كالتعريف الجبني ولا يعني ليس في ان الاول نصف في الاستفراق فلذا  
 يمكن تخصيصه فلا يقال لا رجل بل رجلان والثاني ظاهريه ويحاج الاثبات  
 في البعض فلذا لا يصح لما يضرب زيد امسى بل ضرب الآت وتصح لم يضرب  
 امسى بل ضرب الآت اه وما فيه انها النفي كالتعريف فالأولى حذفها  
 سدا قرا بغيره واقول مراد الشئ ما مع الماصي بدليل تخصيصه فاما المصانع  
 المنفي بهم ولما وليست ما مع الماصي لنفي كمال بل مع المصانع تأمل الانتفا  
 متقدم بالتعريف وبالاصافة مع ان الاصل استمرار اي ككثير السامع  
 اي استمرار ذلك الانتفا قال في الاطول اي استمرار الانتفا لا استمرار  
 الانتفا المتقدم كما يستفاد من الشئ لان تحقيقه يودي الي ان الاصل استمرار  
 النفي مطلقا اه لما سيحكي اي في التحقيق الآت حتى تظهر كالمعجزة  
 ع قه هذا اذ لم يظهر معترضا ان اظهر فلا يقال الاصل بكونه كما اذا استوفد  
 انتفا ذلك النفي فلا يدل على المقارنة ويعلق جوارزا احريين بطله لغري  
 والاهل صحة وجود الميزر في غيرهما لا يكتبه قولك مثلا فيما اذ لم يضرب زيد  
 بالامسى وعلم من جبه الآت لم يضرب زيد بالامسى لكنه ضرب اليوم  
 تناقضا بل يكون تخصيصا لذلك الاصل اه فحصل في قال ع قه وانما  
 حصلت المقارنة بالاستمرار الي زمان التكلم لا بنا على ان الدلالة  
 على حال التكلم كما في المضارع تدل على المقارنة وقد علمت ما فيه فاذا قلت  
 جآ لم يتكلم انما المقارنة للنفي بسبب كون الاصل استمراره اه اي  
 بالنفي الموصوف بان الاصل بقاؤه اه ع قه وتجب ايها قوله اي بالنفي  
 اي الانتفا وكونه جبه كان او صرح لانه الذي تقدم ذكره صريحا بخلاف  
 المشتب فلا يبعد الاستمرار المقتضى للمقارنة لا وصفا ولا استصحابا اه ع قه  
 على افادة التجديد اي مطلق الثبوت بعد الانتفا من غير ان  
 يكون الاصل كالماسيات في التحقيق وتجب ايها قوله من غير ان يكون  
 كذا انظر مع قولهم الاصل في كل ثابت دواجه حتى انه وجه افادة  
 الاسمية الدوام بذلك واذ اقلت ما ضرب كذا هذا يدل على استمرار  
 النفي في جميع الماصي ولا يدل على بقائه في كمال ليحصل المقارنة  
 فالوجه ان يقال في بيان المقارنة ان الاصل استمرار النفي اه سم استفراق  
 النفي

النفي لجميع اي النفي للوجود في جميع كذا اما سماعه الاصل كما تقدم واما آلات  
 الفعل كما لتكره في سياق النفي اه ع قه وذلك اي كون النفي بغير  
 الاستمرار والاثبات لا يفيد ثم ان هذا لا يتم الا بكلام المتى في التحقيق  
 والا فلتناقضت بتاتيه بالعكس في طرفي نفيين المراد بالنفيين  
 كمنه الشامل للتعدد والبراه طرفان هما نقصان او المراد بالنفيين  
 وفي عكس لا يبدية تأمل ولا يفرق الا بآيات في الجملة اي في زمن متا  
 فلا يكتذب الا بآيات في بعض الا زمينة الا اذا صدق النفي في جميعها  
 انها ينافيه النفي داسا اذ لو كان النفي كالات مقيده اجتزاع من لهن  
 الزمان لم يتحقق التناقض لجواز تغير الجزيين واكتشاف الالات  
 بوقوعه مطلقا ولو مرة وقصد وفي النفي الاستفراق كذا في المطول  
 قال السببه ظاهرا هذا الكلام يشعربان نحو لم يضرب زيد اذ على استفراق  
 النفي الزمان الماصي وضمها وما تقدم يدل على ان الاستفراق انما استفاد  
 من فانه بنا على ان الاصل استمرار وهذا هو المفهوم منه بحسب اصل  
 الوضع وما ذكره هاهنا انما يفهم منه اذ اقول الا بآيات بالنفي وقيل  
 في زمن قال ضرب زيد انه لم يضرب اه اي تحقيق هذا الكلام عبارة  
 الاطول اي تحقيقه ان الاصل استمرار النفي لا يقتصر الي سببه اي  
 الي وجود سببه اذ سببه عدم السبب والا فلا بد لكان من سبب  
 سوا فيه وجوده وعدمه اذ لا يقتصر عدمه الي سبب هو المتع لذاته  
 اه الهول واليه اشار الشئ بقوله في شئ كلام المهم الي سبب وجود وقوله  
 الي وجود سبب يحتاج الي سبب موصوف لانه وجوده عقب وجود  
 كالمبني على ان الوجود غير الموجود وانه من الاحوال التي هي من الاعراض  
 التي هي من مقلقات القدرة على ان العرض لا يبقى زمانين اعماب  
 القول بان الوجود عين الموجود والقول بان العرض يبقى فليس هذا العرض  
 عقب وجوده ولا الوجود الحادث احتياج الي سبب حتى يحتاج بقاؤه  
 الي سبب لانه على ما ذكر لا تنقله القدرة بالذوات الا على ايجادها ثم هي  
 بعد ذلك في قبضة القدرة ان نشأ المولى ابقاها وان نشأ عدمها ابقاها  
 على هذا ببقا العرض الاول ولا بد للوجود الحادث من السبب هو المراد