

بالالتزام واللفظ والمعنى بمنزلة العلة المادية للوضع وارتباط اللفظ بالمعنى بمنزلة العلة المادية للوضع والدلالة على المعنى بنفسه هي العلة الفاعلية كذا في الأطول على معنى أي ولو نظرنا قول الكلمة أي يدل بنفسه إشارة إلى أن قوله بنفسه متعلق بالدلالة لا بالتعيين والأقدم على قوله للدلالة في الجس ويدل على ما أشار إليه قولهم في المجاز لانه دلالة بقرينة كذا في التركيب بل يحتاج إلى الغير إما على أنها كلمات وصفا فلانه معنى الحرف من حيث هو معناه معتبر ومحفوظ على وجه تعلقه بالغير وارتباطه به وأما على أنه لم يمتدح وصفا فظاهر والفعل منه نظرا هو فإن الفعل يحتاج إلى الفاعل أه يتى عند من جعل فقوله من غير على هذا المعنى بغيره والجار والمجرور متعلق بدلالة وأما على الأول فيض على بالها والجار والمجرور صفة لمعنى أي كإن ذلك المعنى في غيره فال مثلا ذلك على التقريب نفسها لكن التقريب والرفق على مدخول أن هذا على الأول وأما على الثاني أي مذهب من جعل معنى قولهم أن قال لا تدل على التفرد في الشرط ذكر مدخولها أنه مشروط بخاصل الأمران المعروف على ذلك المتعلق على هذا أصل الدلالة وعلى الأول الدلالة على المعنى التام فربما يذكر المتعلق يدل على المعنى لهما لا لغيره فلا يتبعه إلا بذكر المتعلق أو سم على معناه الأفراد في قيد المعنى بالافرادى لأن اشتراط القيد في الدلالة على المعنى التركيبي مشترك بين الحرف والاسم فانه دلالة تزيد في قولك جانب زيد على الفاعلية بواسطة جابن أه فتركي والمعنى التركيبي هو الذي يدل عليه اللفظ بسبب التركيب فخرج المجاز عن أن يكون موضوعا ويحتمل أن المراد فخرج تعيين المجاز عن أن يكون وصفا ويحتمل أيضا أن المراد فخرج تعيين المجاز عن تعريفه الحقيقية وكتب أيضا قوله فخرج المجاز فيه نظر لانه المعنى المجازي إذا كان حذوا لا يربط بالاشتراك الدلالة عليه عن الدلالة على الموضوع له فلا يدل الدليل على خروج المجاز مطلقا ويندفع هذا بأن المراد بالدلالة الدلالة المعتبرة وهي ما عدا الإرادة المدلول وكتب أيضا قوله فخرج المجاز عن أن يكون موضوعا أي بالوجه المذكور

وهو اعتبار قيد بنفسه وأما إذا لم يعتبر فيجوز في الجاز وضع نوعي لثبوت قاعدة من الواضح دالة على أن كل لفظ معين للدلالة بنفسه على معنى فهو عند القرينة المأثقة عن إرادة ذلك المعنى معين لما يتعلق به ذلك المعنى تعلقا بخصوصا ودال عليه بمعنى أنه مفروض منه بواسطة القرينة لا بواسطة هذا التعيين حتى لو لم يثبت من الواضح استعمال اللفظ في المعنى المجازي كانت دلالة عليه وفيه منه عند قيام القرينة بما لها والوضع النوعي بهذا المعنى ليس هو المعتبر من كون اللفظ حقيقة بل المعتبر منه هو ما يكون بثبوت قاعدة دالة على أن كل لفظ يكون بكيفية كذا فهو متعين للدلالة بنفسه على معنى مخصوص بغير منه بواسطة تعيينه له مثل تقدم بأن كل لفظ يكون على وجهه فلو لم يثبت من تقدم به الفعل وقد صرح الشافعي التلقين بالطلاق الوضع على كل من المعنيين أه فتركي بالنسبة إلى معناه المجازي أما بالنسبة إلى معناه الحقيقي فلم يخرج بقرينة أي بواسطة قرينة فالدال هو اللفظ بواسطة كونها دون المشترك حال من المجاز فإنه لم يخرج فهو حقيقة ولو استعمل في معنيتين كما هو المنقول عن الإمام الشافعي نعم نقل بعضهم عن كثيرين أنه في هذه الحالة مجاز فانه كان المم يقول بذلك محل قوله ون المشترك على ما إذا استعمل في أحدهما للدلالة على كل من المعنيين بنفسه أي لفرهما منه بدو القرينة وقوله وعدم أي تعيين غاية ما في المشترك أن أحدهما ليس بتعيين الإرادة لعارض الاشتراك وعدم تعيين المراد مما لا مدخل له في تحققه الدلالة بالنفس وعدم تحققها قطعا لانه الإرادة أمر اضطراري فالتعيين المحتاج إليها في المشترك إنما هي تعيين المراد وفيه خصوصه بخلاف قرينة المجاز فهي يحتاج إليها نفس الدلالة على المعنى المجازي كحد المعنيين أي على أنه مراد وقوله بالتعيين أي ملتصقا ذلك الحد بالتعيين فالقرينة بفتح الهمزة في وضعها والفتح أفصح أه فتركي أي من غير قرينة أي المناسب استقراط أي أخذ الموضوع أي اللازم من كون المراد قرينة مانعة من إرادة الموضوع له وكتب أيضا قوله أخذ الموضوع له في تعريفه الوضع فاسد أي لانه لا يجب الدوام كما يقال وهو