

بذاته للعلم بل هذا قول من سينا وهو وان كان اقرب الى الحق محض فساد  
وتناقض فلا بد من هو قول سلفه بل قول اسطو واتباعه ان الاول  
انما افتقر اليه الفاعل لكونه في نفسه للنفس به الا ان يكونه الاول علة فاعله  
له وحقيقته في اسطو واتباعه انما كان واجب الوجود الذي يكون حقيقة  
المعجز ويكمن فيها كما حمله الامراض فان الفاعل عندهم واجب  
بذاته وهو كذلك كما في اسطو كالمرة والرحمة في غير هذا الموضوع وبين  
ما وقع من الغلط في نقل مناهم وانه اتباعهم صاروا والمحسوس من غير  
فهم من محال الاول محذورا للمركب بالامر وليس هذا قولهم فان الاول  
لاستحق له بالمركبة والارادة وانما الفاعل بحرك النفس به فهو غير  
كحريك الامام للموتى او المحسوس لعاشقه لا تحريك الامر لما هو كما  
يرى عن ابن رشد وغيره من نقول بل هو علة مبدعة فاعلة لا تترك  
كما نقول به سينا واتباعه وليس هذا ايضا قولهم ولكن كثير من هو الذي  
الناظرين لا يعرفون من مذاهب الفلاسفة الى ما ذكره من سينا كما في  
والرئيس والامير وغيرهم ويذكر من ما ذكره من سينا من حجة كما ذكر  
الامر في هذا الموضوع حيث قال ان العلة او الفاعل لا يفتقر في كونه  
علة الى سبق العلم لان تاشبه العلة في المعلول انما هو في حال وجود  
المعلول فيقال لم ليس في هذا لما يدل على ان المعلول يكون ان يكون  
قدما او لا غير سبوق بالعلم بل فيكم واذ كان فلا فرق بين ان  
يكون المعلول وجوده سبوق بالعلم او غير سبوق وعي محذور  
فبين ان ما ذكره الامير من امتناع الافتراق بين العلة والمعلول  
في الزمن ووجوب مقارنتهما في الزمن من اصح الحجج بله اذ  
الاول اعرجوا الافتراق فضلا عن انه يدل على وجوده في نفس الامر  
بلغاية

غاية ان المعلول عن ان يقارن وجوده وجود العلة لا يمكن ان يكون  
مسبوقا بالعلم مع وجود العلة وليس في هذا بيان انه عيني في اخر وجوه  
عن وجود العلة والافهام الممكنة ثلاثة اما ان يقال بوجوب المقارنة  
او بوجوب الفخر والحوار الامر في ما ذكره الاول على شيء من ذلك  
ولو دل فاعلم على حيز الافتراق لا على وجوبه وانت فيما ذكره هناك  
حيث تأخر المعلول فلا منافاة بين الامرين وذلك ان غاية

بذاته للعلم بل هذا قول من سينا وهو وان كان اقرب الى الحق محض فساد  
وتناقض فلا بد من هو قول سلفه بل قول اسطو واتباعه ان الاول  
انما افتقر اليه الفاعل لكونه في نفسه للنفس به الا ان يكونه الاول علة فاعله  
له وحقيقته في اسطو واتباعه انما كان واجب الوجود الذي يكون حقيقة  
المعجز ويكمن فيها كما حمله الامراض فان الفاعل عندهم واجب  
بذاته وهو كذلك كما في اسطو كالمرة والرحمة في غير هذا الموضوع وبين  
ما وقع من الغلط في نقل مناهم وانه اتباعهم صاروا والمحسوس من غير  
فهم من محال الاول محذورا للمركب بالامر وليس هذا قولهم فان الاول  
لاستحق له بالمركبة والارادة وانما الفاعل بحرك النفس به فهو غير  
كحريك الامام للموتى او المحسوس لعاشقه لا تحريك الامر لما هو كما  
يرى عن ابن رشد وغيره من نقول بل هو علة مبدعة فاعلة لا تترك  
كما نقول به سينا واتباعه وليس هذا ايضا قولهم ولكن كثير من هو الذي  
الناظرين لا يعرفون من مذاهب الفلاسفة الى ما ذكره من سينا كما في  
والرئيس والامير وغيرهم ويذكر من ما ذكره من سينا من حجة كما ذكر  
الامر في هذا الموضوع حيث قال ان العلة او الفاعل لا يفتقر في كونه  
علة الى سبق العلم لان تاشبه العلة في المعلول انما هو في حال وجود  
المعلول فيقال لم ليس في هذا لما يدل على ان المعلول يكون ان يكون  
قدما او لا غير سبوق بالعلم بل فيكم واذ كان فلا فرق بين ان  
يكون المعلول وجوده سبوق بالعلم او غير سبوق وعي محذور  
فبين ان ما ذكره الامير من امتناع الافتراق بين العلة والمعلول  
في الزمن ووجوب مقارنتهما في الزمن من اصح الحجج بله اذ  
الاول اعرجوا الافتراق فضلا عن انه يدل على وجوده في نفس الامر  
بلغاية

Copyright © King Fahd University