

الى القدر القديمة مخلوقا يستند الى الارادة
والقول تعبير عن منهمم بعبارة والاخر لا يسمون شيئا
ما يقوم بذلك الرب المخلوقا ولا محمد نورا قولوا
ولا يقولون ان ارادة واكلامه لا مخلوق ولا محمد
قلا وقد احيى اهل الحق على امتناع قيام الحوادث به
ضعفة الاولى قالوا لو كان البري تعالى قابلا للحول الحوادث
بذاته لما خلا عنها او عن اضدادها وصد الحوادث حادث
وما لا يخلو عن الحوادث فيجب ان يكون حادثا والرب
تعالى ليس بحادث فقال وهذه الحجة هندية على حتم
الاولى ان كل صفة حادثية لا بد لها من ضد والثانية
ان ضد الصفة الحادثية لا بد وان يكون حادثا والثالثة
ان ما قيل حادثا فلا يخلو عنه وعن ضده والرايع ان
ما يخلو عن الحوادث فهو حادث والخامسة ان الحادث
على الله تعالى محال ما ان الرب تعالى ليس بحادث
فقد سبق تقريره قلت هذا معلوم بانفاق
اهل الملل وسائر العقلاء ان ثبت الصانع ومعلوم بالذات
القيمية بل معلوم بالضرورة وقد ذكر انه قد ذكر ذلك وهو
لم يقترن فانه لما قرره بناء على اثبات واجب الوجود وشا
ذلك على نفي التسلسل في العال وابطال حوادث الاوفا

ووجهه

وجهه على ذلك ضعيفة وقد اورد في كتابه المسمى ببيان
الحقايق على ابطال التسلسل العليل سوا الازع ان لا يعرف عنه
جوابا في بطل بقوله ما ذكره من تقريره لكن هذا مجرد حمل
ان يحتاج الى مثال هذه التقرير قال واما لا يخلو عن الحوادث
فهو حادث فسياتي تقريره في حده وش الجواهر قلت
لم يقترن ذلك الا بالحوادث الاعراض وان يمتنع وجود حوادث
لاولها وانما قررت ذلك بابطال التسلسل في الاثار وقررت
ذلك بان الحادث يمتنع ان يكون اذ ليا وقد يمتنع فساد
ذلك بان لفظ الحادث في اوجه الحادثة النوع الدائم ويرد
به الحادث المعاني والعلوم امتناعه انما هو النوع الثاقف
والنوع انما هو في الذك وايضا فان الذي قررت امتناع التسلسل
العلل في دقايق الحقايق اورد عليه سوا الازع تارة بالاجابة
له عنه واذا كان تقريره لفي تسلسل العليل قد يرد ان دور
عليه سوال لا يعرف جوابه فكيف يتقرير نفي تسلسل الحوادث
وهو المعلوم ان العقلاء تفقوا على نفي تسلسل العليل
وتنازعوا في نفي تسلسل الحوادث فان كان ايقم على
نفي ذلك عند دليل عقل فمما اول والسؤال الذي اورد
يرد على النوعين وقد ذكرناه وذكرنا الجواب عنه في ما
تقدم ومضمونه انه يجوز ان يكون مجموع المعلولات
التي لا تشاهي وان كان ممكنا في نفس لکن واجب بوجود