

بخط المع والذى في كسره وكسبتين يتعين من ثبت صاه حين
قوله كما لو شهد ان اباها او حله بقبض ديون الخ قيد قبض كيدون
انقاع لانها لو شهدا انه وكله في الخصومة لم تقبل كما في الحداصة
وتترك المع قبلا لانه منه وهو ان يجد المطلوب لانه لو اقر
بالوكالة تقبل الشهادة كما في المحيط واصل المؤلف لعدم قبول
شهادة ابني الوكيل مطلقا بآلها وكذا الشهادة ابو به واجراءه
واحداه كما في الحداصة وهذا اقل بيان في الكتاب مثلك
والمراد عدم قبولها في الوكالة من كل من لا تقبل شهادته للوكل
وبه خرج في البرازية ولم يقيد المع بغيرية الوكيل لانه لو كان حيا
لو يمكن المدعى بالوكالة لشهادتها لو ان كوكيل له سمع المدعى
لانه من المعقود اجماعه لكن يحتاج الى بيان صورة شهادتهما
في غيبته مع جحد كوكيل لانها لو سمع الا بعد دعوى ولم يظهر
منها لوجه ويمكن ان تصور بان يدعى صاحب ودعوة عليه
تسليم ودعوة المؤكل في دعوى فيجحد فيشهران به ويغيب
ديون ابيها وانما صورناه بذلك لانه لو كيد لا يجبر على فعلا ما
به الوجود في دعوة ونحوها كما سيأتي فيها كذا افاده في **قوله**
ولا يسمع القاضي كشهادة على جرح مجرد بغيره اجماع كما في المصنف
ومعناه اصطلاحها اظها رضى كشاهد كما في الجرح وقال في شؤبه
الا يسمع وشرحه كذا المختار لا تقبل كشهادة على جرح مجرد بعد
التعديل في الوكيل قبلت اى الشهادة بلا اذ اخبار ولو من واحد
على الجرح مجرد كن الاعتماد المع تبعا لما قرره صدر كشرعية

والقوة

واقعة ماله حسه وادخل تحت قولهم الدفع اسهل من الرفع
وذكر وجهه واطلعه ابن الحاك ردها تبعا لعامة الكتب وذكر
وجهه وظاهر كلامه كقولني وعزى زاده الميل كيد وكذا المصنفان
حيث قال وفيه ان كقاضى لم يلتفت لهذه الشهادة ولكن
يرى في شهود سرا وعلنا فان عدلوا قبلها وعزاه للمضرات جعله
البرجندى على قولها له قوله فنسبدهم وفي الجرح ان كقاضى
هو فيما اذا اوعاه الخصم وبرهن عليه جهرا اما اذا اخبر كقاضى
به سرا او كان مجردا لم يطلب منه البرهان عليه فاذا برهن عليه
سواء ابطل كشهادة لقاضى الجرح وتعد يار عند فيقدم الجرح
فاذا قال الخصم للقاضى سر ان كشهد الحار الزنى وبرهن
عليه ردها منه كما افاده في الكافي انتهى **قوله** لانه لو ان كقاضى
عملا يدخل تحت الحكم لانه لو دفع اى دفع الحكم والا لزم بالكلية
كقوية وسماع الشهادة وسماع الشهادة انما هو بالحكم والا لزم
كذا في البناية **قوله** تحت الحكم وعند كشافه الى قوله لو ان
مقصودها طبق ما وجد بخط المع وكذا في كسره هكذا تحت
الحكم وفي الغاية والجرح مجرد كذا لا يدخل تحت حكم كقاضى
كما اذا قال المدعى عليه ان شهود المدعى فسقة او قال استاجر
كشهود وعند الشافعي سمع ويحكم به كذا انقل عن كشافه
وانما لو تقبل كشهادة على جرح مجرد لان كقاضى مأمور بالسنة
على المسلمين وفي سماع البينة هناك احكامه واشاعة الناحية
وذلك حرام الا اذا تضمن حقا للشرع او كعبدهم تقبلها