

الجنون ويدل عليه ما روي عن ابي سليمان الداراني رضي الله تعالى عنه انه قال سمعت
 من بعض الحكماء كلاما فاردت ان انكر عليه وعلمت ان اقول ولم يمنعني ان اقول
 كان في كلامه من الناس خشيت ان يعترفي النبي لخلق فاقول من غير جلاص في الفعل
 فان قيل فامعنى قوله تعالى ولا تلقوا بأيديكم الى التهلكة قلنا لا خلاف في ان
 المسلم الواحد يجوز له ان يبيع على صف الكفار ويقابل وان علم انه يقتل وهذا ما
 يظن انه في لغة لموجب الاية وليس كذلك فقد قال ابن عباس رضي الله تعالى عنهما
 ليس التهلكة ذلك بل ترك التفتق فطاع عز الله تعالى اي من لم يفعل ذلك فقد هلك
 نفسه وقال البراد بن عازب التهلكة هو ان يذنب الذنب ثم يقول لا يتاب
 على وقال عبيدة هو ان يذنب الذنب ثم لا يجعل بصره خيرا حتى يهلك واذا اجاز
 ان يقاتل الكفار حتى يقتل جاز ايضا ذلك في الحسبة ولكن لو علم انه لا يملكها
 لمجربوه على الكفار الا على يبلد نفسه على الصق والجاز في ذلك حرام ودخل
 تحت عدم اية التهلكة وانما جاز له الاقدام اذا علم انه يقتل الى ان يقتل او علم انه
 يكسر شريك الكفار ولنا هدم جوارته واعتقادهم في سائر المسلمين قلنا المبالاة
 وجهم للشهادة في سبيل الله فيكسر بر شوكتهم وكذلك يجوز الاحتساب بل يستحب
 ان يعرض نفسه للضرب والقتل اذا كان حسبه ثابته في دفع المنكر وفي كسره
 الفاسق انما يتصور قلب اهل الدين فاما ان رأى فاسقا متعلبا وحده وعنده سبب
 وبه يدعه وعلم انه لو انكر عليه لشرب القروح وضرب رقبته فهذا امر اراه الحسبة
 فيه وجها وهو عين الاهلاك فان المقتوم ان يوشه الدين اثره ويفيد بنفسه فاما
 تعريف النفس للهلاك من غير اثر ولا جبر له بل ينبغي ان يكون هذا احراما وانما يستحب
 لها الا تكار اذا قدر على ابطال المنكر او ظهر لفعلة فأيده وذلك بشرط ان يقتصر المنكر
 عليه فان علم انه يضرب معه غيره من اصحابه او قارب اوره فقايله فلا يجوز له الحسبة
 بل حرم لان عجز عن دفع المنكر الا بان يفضي ذلك الى منكر اخر وليس ذلك من العقوبة
 في شوق بل لو علم انه لو احتسب لم يطل ذلك المنكر وكان ذلك سببا لمنكر اخر يتطاوله
 غير احتساب عليه فله فعل له الا تكار على الاظهر لان المقصود عدم منكر المشرك
 مطلقا لا من غير او غيره وذلك بان يكون مفعول الانسان شراب حلال محسب بسبب
 وقوعه في الحسبة فله وعلم انه لو لا لاشرب صاحبه الحرام وشرب اولاده الحرام اعزازهم
 الشرب الحلال فلا ينبغي الا لانه ذلك ويستعمل ان يقال انه يترك ذلك فيكون هو
 سبب المنكر واما شرب الاخر فهو الموم فيه والاحتساب غير قادر على منع من
 ذلك المنكر وقد ذهب الى هذا اذاهون وليس بعيد فان هذه مسائل فقهية

لا يمكن فيها الحكم الا بظن ولا يبعد ان يفرق بين درجات المنكر المحسب والمنكر الذي يقتضيه اليه
 الحسبة والتغيير فان اذا كان يذبح شاة الغر حتى ياكلها وعلم انه لو منع من ذلك بانشاء
 واكله فلا معنى لجملة الحسبة نعم لو كان منعه عن ذبح انسان او قطع طرفه وحده على اخذ
 ماله فذلك له وجه فلهذا دقايق وافتقار في فعل الاجتهاد على الاحتساب اثناء اجتهاده
 في ذلك كله ولهذه الدقايق نقول الغاي ينبغي ان لا يحتسب الا في الجليات المتعلقة كمشرب
 الخمر والزنا وترك الصلاة فاما ما يعلم كونه معصية بالاضافة الى ما يضيف به من
 الافعال ويفترق فيه الى اجتهاد الغاي ان خاض فيه كان ما يفعله اكثر مما يضاف
 وعنى هذا ان كل ظن من لا يثبت ولاية الحسبة لا يتبعين الوالي اذ ربما يفتي
 له من ليس اهلا له لقصور معرفته او قصور ديانته فتؤدي الى جرحه من الخليل
 وسياق كشف الغطاء عن ذلك فان قيل لولا ان العلم طنا فما حكم قلنا ان الظن
 يصيبه مكره او انه لا يقيد حسبه فلو كان بول العلم طنا فما حكم قلنا ان الظن
 الغالب في هذه الابواب في معنى العلم وانما يظن اليقيني عند تعارض الظن والعلم
 اذ يرجح العلم اليقيني على الظن ويفرق بين العلم والظن في موضع اخر وهو انه
 يستقط وجوب الحسبة عنه حيث علم قطعا انه لا يقيد فان كان غالبة ظن
 انه لا يقيد ولكنه يحتمل ان يفيد وهو مع ذلك لا يتوقع مكرهها فقتل
 اختلاف في وجوبه والاظهر وجوبه اذ لا ضرر فيه وجبراه متوقع وعموما
 الامر بالمعروف يقتضي الوجوب لكل حال ونحوه انما تستثنى عند طريق التخصيص
 ما اذا علم انه لا فائدة فيه اما بالاجماع او بقياس ظاهر وهو ان الامر ليس بان
 لعينه بل لما مورنا فاعلم الياس عن فلو فائدة فيه فاما اذا لم يكن ياس فينبغي
 ان يستقط الوجوب فان قيل فالمنكره الذي تتوقع اصلا منه ان لم يكن
 مقتضا ولا معلوما بغالب الظن ولكن كان مشكوكا فيه وكان غالبة ظن انه
 لا يصاب بمكره ولكن احتمال ان يصاب بمكره فهذا الاحتمال هل يستقط
 الوجوب حتى لا يجب الا عند اليقيني بانه لا يصيبه مكره ام يجب
 لكل حال الا اذا غلبت على ظن انه يصاب بمكره فلهذا الاحتمال هل يستقط
 انه يصاب لم يجب وان غلب انه لا يصاب وجب واما مجرد التحويز
 لا يستقط الوجوب فان ذلك ممكن في كل حسبة وان ضلقت فيه من نفس
 رجحان فهذا محل المتفرق فاحتمل ان يقال الاصل الوجوب حكم العروضا
 وانما يسقط بمكره والمنكره هو الذي يظن او يعلم حتى يكون متوقفا
 وهذه هو الاظهر ويحتمل ان يقال انما يجب عليه اذا علم انه لا ضرر عليه

لا يمكن فيها

على
الاب
يشتر

المزما