

تقدمه بخصوصية الطلب المتخاضة منه وهو من ان لا يحركه ويضرب
 على ان يكون له من ان يطلبه وانما الاستدلال الثاني ان
 لا يمكن ان يكون لها من ان يطلبه لانها في حيزها
 من قبله من قبله وانما الفصل في قوله ان لا يحركه ويضرب
 في حيزها من قبله من قبله وانما الفصل في قوله ان لا يحركه ويضرب
 الاحتياج اليه هذا المتعلق على هذا التقدير لم يتصور
 بخصوصه فلا يتعلق بالطلب الا في المثال بعد ان يتصور بخصوصه
 هذا ولكن حاشيتي في حاشية الحاشية عند قوله ولو ادخل اليه بله ما من
 من حيث العاجز في اللغز من ان نسبة الطلب اليها من انها من رتبة
 الامر الكلي الذي هو المطلوب لا انها تطلبه حقيقة وهذا يوجب ان لا يكون
 هذا الحاشية جزءا من قوله وان تصور باعتبار اسرها لان هذا
 التناول بعينه جارهاك فلا حاجة الى تاويله قوله ولذلك
 قال فقه دون ان يقول عليه في آت الناصل قد بين الشارح
 وجه هذا الحكم بقوله اذ لو ادخل اليه قبل ضبطها او هذا
 منع ان يكون سبب عدو له تعالى على الوجوب اليه من الهاتين مادكن
 الناصل لان شيئا من التقديرات التي ذكرها على تقدير عدم معرفة الكثر
 المطلوب نتيجة الوجوب ليس لازمة عدم الامر الذي ذكره الشارح لان
 التقدير عدم تصور ما يوجد وليتقد برتقد تصور كل شيئا بخصوصية
 استقامة طلبها وليتقد برتقد هذا التصور التصور عدم ما من
 ما يعينه اذ مع التصور وان كان متغيرا الا من من العتبات اقوى ما اذا
 كان مع مجرد المعرفة نتيجة الوحدة وهذا الكلام من الشارح هو الذي
 ان كان طلب الشيء بدون ضبطه ومعرفة بوجه ما وانما في هذا الفقه
 لم يسوع التقديرات التي ذكرها السيد قدس من اذ من جملتها ان
 تصور ما يعاينها وغيرها وجعل اللازم على هذا التقدير انما ذكره الله
 ثم اشار في حاشية الحاشية بقوله نسبة الطلب اليها الى ان الطلب
 بالتحقيق على هذا التقدير هو الامر الكلي دون ما فرضه او لا يكون مطلوب
 فكانه قال ونصرت ما يعاينها وغيرها لم يتعلق الارادة بخصوصها بل بغير

ما فرض

٧٥

اي فرضه اولائه اطاعه غيره على الذي يطلب اليه باذن من قبله ما من
 عن قولت يا بعد وجعلان الوقت فيما لم يصبه وهذا الملازمة
 مع قطع النظر عن جماله حصوله من ذلك التصور بل على من
 على فرض الاستدلال كما به لم يرد في الكلام على احتياج اليه من
 بيان وانما كسفي بهذا التقدير الذي على الدعاء من ان يجهل ان
 تلك الحاشية ثم ان الحق قدس سره في العبد والوجوب

ما فرض