

التي هي الحجة على ان المبدأ هو المحرك فلا بد ان يكون له  
 وحدها عند ان يكون له على وجه الامتياز في كل المصنفين  
 الاربعه لا يخلو عندهم فيكون ان كان من غير المصنفين  
 لا يتفرق عن هذا الى ان الحكم في كل قسم العدل في المصنفين  
 المصنفين بل انما قسم العلم الى قسمين المصنفين والعدل في كل  
 له من ذهب مع ذلك في المصنفين الامام في تركيب العدل في كل  
 نقلاً عما فعل المصنفين في قسم العلم الى المصنفين ويجعل العدل في كل  
 حين مجموع القسم الثاني والحكم في المصنفين الامام في تركيب  
 العدل في كل قسم العدل في المصنفين والعدل في كل قسم العدل في كل  
 العدل في كل قسم من العلم من احد قسميه مع اعراضه عن كل قسم  
 عدله من هو صريح مذهبه فظهر انطباع كلام المصنفين في كل قسم  
 واما النقص بالصوره المستحتمل في كل قسم العدل في كل قسم العدل في كل  
 المعروضه للحكم ابتداءً وبواسطة الحكم او جميع النقص في كل قسم العدل في كل  
 مع الحكم والحكم او ان مراده بالقسم الثاني جميع النقص في كل قسم العدل في كل  
 الحكم والمجموع مجموع القسم الثاني والحكم وهذا وان كان كذلك  
 لكنه لا يبعد كل العدل في كل قسم العدل في كل قسم العدل في كل قسم العدل في كل  
 المصنفين النقص فقط هو المقيد بعدم الحكم في كل قسم العدل في كل قسم العدل في كل  
 لو حل على المعنى الاول يلزم ان يكون فقط لغواً واذا اريد المقيد في كل قسم العدل في كل  
 السؤال المتعلق على العموم او مداره على انه يلزم عدم اعتبار النقص في كل قسم العدل في كل  
 في الصدوق ولا يلزم ذلك على تقسيم المصنفين بلزم عدم اعتبار النقص في كل قسم العدل في كل  
 فقط في الصدوق مع انه يستلزم ان يقتضيه هو المصنفين فقط وهذا  
 السؤال غير ما يتبع على عبارة القوم كما لا يخفى فانه لا يذبح بالحوال المذكور  
 بل يرد على الجواب المذكور فالاولى ان يحمل الجواب على عدم الاعتراض  
 على تقسيم المصنفين وحاصل كلامه ان هذا الاعتراض لا يتبع على  
 على تقسيم المصنفين على تقسيم القوم قوله ولزم ايضا ان يكون قوله  
 لغواً اذ قد ساقطه لانه لا يكون لبيان الاطلاق ورفعه عنهم اذ قد  
 منه كما في قولك الانسان من حيث هو والمماهيه لا يشترط شي وانما يشترط

والصوره  
 اولاً لا يتبع  
 شغل الكل  
 انما النقص  
 في كل قسم

بالحكم

قدوم

التي هي الحجة على ان المبدأ هو المحرك فلا بد ان يكون له  
 وحدها عند ان يكون له على وجه الامتياز في كل المصنفين  
 الاربعه لا يخلو عندهم فيكون ان كان من غير المصنفين  
 لا يتفرق عن هذا الى ان الحكم في كل قسم العدل في المصنفين  
 المصنفين بل انما قسم العلم الى قسمين المصنفين والعدل في كل  
 له من ذهب مع ذلك في المصنفين الامام في تركيب العدل في كل  
 نقلاً عما فعل المصنفين في قسم العلم الى المصنفين ويجعل العدل في كل  
 حين مجموع القسم الثاني والحكم في المصنفين الامام في تركيب  
 العدل في كل قسم العدل في المصنفين والعدل في كل قسم العدل في كل  
 العدل في كل قسم من العلم من احد قسميه مع اعراضه عن كل قسم  
 عدله من هو صريح مذهبه فظهر انطباع كلام المصنفين في كل قسم  
 واما النقص بالصوره المستحتمل في كل قسم العدل في كل قسم العدل في كل قسم العدل في كل  
 المعروضه للحكم ابتداءً وبواسطة الحكم او جميع النقص في كل قسم العدل في كل  
 مع الحكم والحكم او ان مراده بالقسم الثاني جميع النقص في كل قسم العدل في كل  
 الحكم والمجموع مجموع القسم الثاني والحكم وهذا وان كان كذلك  
 لكنه لا يبعد كل العدل في كل قسم العدل في كل قسم العدل في كل قسم العدل في كل  
 المصنفين النقص فقط هو المقيد بعدم الحكم في كل قسم العدل في كل قسم العدل في كل  
 لو حل على المعنى الاول يلزم ان يكون فقط لغواً واذا اريد المقيد في كل قسم العدل في كل  
 السؤال المتعلق على العموم او مداره على انه يلزم عدم اعتبار النقص في كل قسم العدل في كل  
 في الصدوق ولا يلزم ذلك على تقسيم المصنفين بلزم عدم اعتبار النقص في كل قسم العدل في كل  
 فقط في الصدوق مع انه يستلزم ان يقتضيه هو المصنفين فقط وهذا  
 السؤال غير ما يتبع على عبارة القوم كما لا يخفى فانه لا يذبح بالحوال المذكور  
 بل يرد على الجواب المذكور فالاولى ان يحمل الجواب على عدم الاعتراض  
 على تقسيم المصنفين وحاصل كلامه ان هذا الاعتراض لا يتبع على  
 على تقسيم المصنفين على تقسيم القوم قوله ولزم ايضا ان يكون قوله  
 لغواً اذ قد ساقطه لانه لا يكون لبيان الاطلاق ورفعه عنهم اذ قد  
 منه كما في قولك الانسان من حيث هو والمماهيه لا يشترط شي وانما يشترط