

تعلق فالازل بوجوده فيما لا يزال فيكون حادثاً  
فيه البتة الرابع ان عكس الاحتياج الى المرحج اذا كانت  
هو الحدوث دون الامكان يلزم كون كل من الصفات  
القديمه له تعلق واجبا لذاتها لا لذات الله تعالى ان  
كلامها ممكنة في نفسها وواجبة لذاته تعالى والتزام  
ذلك كما هو ظاهر بعض الكلمات الصادقة عن بعض  
علماء اهل السنة والجماعة بعيد جداً فان قيل الممكن ما  
لا يلزم من فرض وقوعه ولا من فرض عدمه محال  
وكل من هذه الصفات يلزم من فرض عدمه محال  
فلا يكون ممكناً قلنا ان كون كل ممكن كذلك ليس محالاً  
لان تلك الصفات ان كانت قائمة بذواتها مع كونها  
قديمه وواجبة لذواتها يلزم تعدد ذات القدما  
وهو محال وان كانت قائمة بذات الله تعالى يلزم احتياج  
كل منها اليه تعالى وكل محتاج ممكن فتكون ممكنة مع ان  
كون كل منها مما يلزم من فرض عدمه محال محال بحيث  
يوجب بسط مقدمات لا يليق ايرادها في هذا المقام  
وان قيل ان الافتقار غير موجود والا يكون صفة موجودة  
قائمة بالممكن فيكون ممكناً حادثاً فيكون له افتقار آخر  
هو حادث أيضاً فيلزم التسلسل والبدء في الامور  
الموجودة فالخارج وهو محال فتعني انه غير موجود  
فلا يكون الممكن مطلقاً سواء كان حادثاً او غير حادث  
مفتقراً الى المرحج والا يكون الافتقار اليه شيئاً له  
وثبوت له اخص من ثبوت نفسه وصدق الانص  
يستلزم صدق الامم سواء كان حادثاً او غير حادث  
الى المرحج

الى المرحج فلا يتصور القول بان عكس الاحتياج الى المرحج هو  
الحدوث دون الامكان بل لا يتصور النزاع في ذلك قلنا  
لا يلزم من وجود افتقار الممكن وجود افتقار الافتقار و  
لا يلزم ايضاً من كون الافتقار غير موجود فالخارج ان لا  
يكون يمكن مفتقراً الى المرحج لانه لا يلزم من كون الوصف  
امراً اعتباراً وان لا يكون الشيء موضوعاً به كما ان القول  
بان العدم ليس امر ائبوتياً لا يتلزم ان لا يكون الشيء معدوماً  
والحاصل ان ثبوت الممكن للشيء في الخارج لا يقتضي ثبوت ذلك  
الشيء الا في الخارج الا ترى ان زيداً مثلاً موجود في الخارج  
مع ان الوجود ليس بوجوده فيه والاي يلزم التسلسل في تلك الوجوداً  
فان قيل ان العدم غير محتاج الى العلة فاذا كان الافتقار غير  
موجود في الخارج فلا يتصور له علة فضلاً عن كونها حدوث  
الممكن قلنا لا شك ان عدم العلة العامة لوجود شيء عكس  
عدم ذلك الشيء مطلقاً سواء كان ذلك العدم عدماً نسبياً  
او عدماً لاحقاً الخاص ان الافتقار الى المرحج مقدم على الحدوث  
كيف يكون عكس للافتقار وجوباً به ان الممكن مفتقراً الى المرحج  
لوجوده فالخارج قول المحشر الحدوث دون الامكان وذلك  
لان عكس الاحتياج الى المرحج لو كانت اسكان الشيء لزم كون  
العدم محتاجاً الى المرحج المؤثر واللازم باطل فكذلك للزوم  
كذا قال العارضة تأمل قول المحشر وعن الثالث بعينه ان وجود  
الاختيار في العدم ومقدورية الفعل بقدرته على والاعلاق  
به دون التأثير فيه كاف فالشرعي دون العقلي بناء على  
ان المعتزلة ذهبوا الى ان العبد اذا لم يكن مستقلاً ينفصل  
بتأثير قدرته فيه فيخرج التكليف به عقلاً قول المحشر  
وعن الرابع لا يقال يجوز ان يكون ما يجب الفعل عنده