

اذنه بتعيين على الزوج في ضرب زوجته ان يقتصر على الضرب بيده او عنيد
 فيها ان المعلم يلزمه الاقتصار على ذلك مجامع ان ضرب كل منهما تعزير
 بل المعلم اوله لانه يضرب غيره مكلف لم يفعل معصية والزوج يضرب مكلفه
 غالباً على معصية فاذا تعين عليه الاقتصار على ذلك فالمعلم اوله قلت
 هذا مما يثبت لو كان فيما نقله الرضا في معتدلاً وليس كذلك بل المعتد كما
 جريت عليه في شرح الامر شاد ان للزوج الضرب بالسوط وغيره مما ذكر
 فيها سواء ومن ثم صرحوا فيه بنظر ما مر فقالوا لا يجوز كون ضرب
 مخوفاً ولا مديماً ولا مبرحاً ولا على وجه ولا مقتل بشرطه ان يعيد في ظنه
 والا امتنع مطلقاً نعم في روايتها بان الدوق للزوج العفولان الحظ لنفسه والاول
 لولي الصغير وانما به كالمعلم مثله عدم العفولان المصلحة تعود على المصروب
 ومن ثم قال صلى الله عليه وسلم ان يؤدب احدكم ولده بسوط خبر له من ان ينقض
 عليه بصاع وروي الجلال انه صلى الله عليه وسلم قال رحم الله عبداً علق في بيته
 سوطاً يؤدب به اهله فان قلت لو ادعى غير الرشيد اولى له الاذن تعزير المعلم
 عليه بضره من غير موجب فن القول قوله منهما قلت ينبغي ان ياتي في ذلك
 ما في الزوج فادعت تعزير الزوج بضره من غير موجب والمعتد فيها
 كما قاله من الرقعة وتبعوه بتعزيره وعبارة مطلبه اذا ضربها فادعت تعزير
 وادعى انه شذوذ لم اربيه نقلاً ودرى بالقول قولها لان الاصل عدم الشذوذ لكن
 يعارضه ان الاصل عدم تعزيره فيكون القول قوله هذا هو الذي يقوي في ظني لان
 جعله ولياً في ذلك والولي يرجع اليه في مثل ذلك انتهى فان قلت الولي مستقل في العلم
 بآيئه فكيف يقاس به قلت غايته انه وكيل الولي والموكل اذا ادعى على وكيله انه
 تعزير فيما وكاله فيه كان القول قوله لو كبل في عدم تعزيره دون الموكل وهذا يتبعه
 ان قول المعلم اوله لا يعتمد من قول الزوج وانه لا يقوي مجيء تردد بين الرقعة
 في المعلم لما عرف من وصوح الفرق بينهما من ان الزوج لم يدع عليه من آيئه
 والمعلم انما يدعي عليه من آيئه ودعوى الموكل على الوكيل التعدي يقتضي تعزير
 الوكيل لا الموكل كما نقرر فان قلت قد جوزت للمعلم الضرب من غير تعزير

وان زاد على الثلاث بل العشر وقد مر وجه رد القائل بالعشر فما وجه رد
 القائل بانه لا يجوز للمعلم الزيادة في ضرب الولد على ثلاث قلت امتناع
 الزيادة على ثلاث قال به شريح القاضي اخيراً في حديث البخاري عن
 عائشة رضي الله عنها ان جبريل لما حياه الى النبي صلى الله عليه وسلم بغار حراء
 فقال له اقرأ قال ما انا بقاري اخذه وعظمه حتى بلغ من الجهد ثم ارسله
 فقال له اقرأ قال ما انا بقاري فاخذه وعظمه الثانية حتى بلغ من الجهد
 ثم ارسله فقال اقرأ باسم ربك الذي خلق خلق الانسان من علق اقرأ وربك
 الاكرم فرجع بها النبي صلى الله عليه وسلم وقولها انما بقاري ايما الحسن القرظ
 وقيل ما الاولى امتناعه والثانية نفيه والثالثة استناده والخط حبس
 النفس ومنه المثنى وفي رواية سندها حسن فاخذ علقني تذييلها
 احدها الخلف المتأخرون في جواز تعزير الاب ابنته البالغ السفيه والذي
 في جواهر القولي ان ذلك لا يجوز الا لما كره دون الاب وغيره والذي في غيرها
 جوازه للاب وهذا هو القياس لانه الولي عليه فله تاديبه لانه بالنسبة اليه
 كالصغير والمجنون فكما لتاديبهما كذلك تاديب العاقل السفيه فعلى ما في الجوامع
 ليس للمؤدب ضرب البالغ السفيه باذن الاب ولا على مقابله له ذلك اما المجنون
 فله ذلك باذن وان كان بالغاً وتكفي ان يجمع بين الكلايين بحمل الاول على سفيه
 لاولية الاب عليه بان يكون بالغاً وشيخاً ثم طرأ سفهه والثاني على سفيه
 له عليه ولاية بان يبلغ سفيهها واستمر سفهه فعلم ان المؤدب ضرب المجهز
 وغيره حيث اذن له من يعتد باذنه لان غاية تعزير المجهز ان يكون كالمجنون وقد
 صرحوا بان الاب وغيره كالمعلم ضربه تاديبها وقع الترمذي من اصحابنا
 انه قال يجوز ان يجمع ضربات التعزير في موضع واحد من الهمم بخلافه
 في الحد وان يضرب فيه بسوطاً فوق سوط الحد وان يكون الضرب جبراً فوق
 من الضرب في الحد انتهى وهو في غاية الغرابة ومن شرحها الروياني في ذلك
 وقال هذا مذهب ابي حنيفة انتهى فان قلت قال الراعي من الاصحاب
 من خص لفظ التعزير بما يفعله الامام او نائبه وبسبب غير ذلك لضرب

انما قال ما انا بقاري فاخذ وعظمه الثالثة حتى بلغ من الجهد ثم ارسله
 والخط