

ولرصورته نفسه فالعقل المحفوظ وهذا من بعد الجمال وقال الفلاس
ليس المراد بقوله فقد راى به وجه الجسم بل روية المسائل الذي صار الرتبة
بها المعنى الذي في نفسه ومعنى القول في البراهين في الحقيقة ليس المراد
بوجه جسمي وبدني قالوا لا اله الا هو حقيقة وخالقة والحق في الوجود
المخجل فان كل اله ليس ووجهه على وجهه ولا شيئا من الوجود
لا على الحقيقة وكذا روية تعالى يوما فان ذاته تعالى صفة في العلم
والصورة ولكن انتهى قدر في ذاته الى العبد بواسطة مثال الحسوس
من نور او غيره وهو له حقيقة في كونه واسطة في التعرف في قول الامام
رايت الله تعالى يوما لا بعين الذاوية ذاتة تعالى كقول في قوله
وقال ايضا ما راى الله عليه وسلم يوما لم ير له روية حقيقة
شخصه كودع روية المدينة بل مثاله وهو مثال روحه المقدسة
عن الصورة والى كل فان **الشيطان لا يتمثل** في روية سبب الله
لان الشيطان لا يتمثل بصورته في روية الشيطان فان الشيطان لا يتمثل
او لا يتمثل كونه في المضاف ووصول المضاف اليه بالالف وفي قوله
لان الشيطان لا يتمثل في روية الشيطان لان يتمثل في الاله
في التصور في روية اراءه كونه من التصور بصورته على العبد
وسلم قال جماعة ومحل هذا ان روية رسول الله صلى الله عليه وسلم في روية
التي كان عليها وبالجملة بعض فقال في صورته التي قبض عليها حتى عد في
التي قبض وهو لا يبرهن فانها مع غيبه كان اذا قبضت عليه روية
قال للزم صنف الذين راى الله فان وصف له صفة له روية فما كان له روية
وبووجه هو احدث المصنف الا ترى عن صمير بطيب ونظر عند الخاضع
حين ذلك الذي عساه روية النبي صلى الله عليه وسلم في المثل وقال صلى الله عليه
الخصم من حال شهادته فقال لدراسة ولا معاينة خبره في روية
فقد راى في روية وكذا صورة لان صنف وقال الخطوب في السيرة في روية
منهم ابن العربي حيث قال ما حاصله روية بصفة المعرفة ادراك الحقيقة

ويتمها ادراك المثل فان الصواب ان الله صفا صفة الله وللمعنى
عليه تغيره من الاربع في ادراك الذات الالهية حقيقة وادراك الصفا
ادراك المثل في ذاته من المقدس لا حقيقة لله وبالصلا
فله في سائر ما يغير نفسه مما اراد في الحق ووجب ونور له في روية
انه لو راى في روية لظاهر ما راه يوما فيكون الاله حقا وحقيقة في ذاته
خلافه في روية هذا كماله راه بصفته العرفية والاقوى انما راه عقلا
عليه مثال فهو حقا لم يارب وعكسه بعكسه وبهما القافية عين حقا
فولم فقد راى او فقد راى على سبيل المادبة ان من راه بصورته
العرفية في حياته كانت روية حقا ومن راه بصورته كانت روية
تاويل وتحفته فهو في روية هذا ضيفا واجاب عنه بقوله في روية
كانت على صفة المعرفه او غيرها واجاب عنه بقوله في روية
التأخر لا يسمي ذلك بالظاهر كلامه ان روية حقيقة في روية الا ان
للتأخر تلك التروية التي هي في روية حقا في روية الاله بالافلا في روية
وغيره فانهم الروية الاووية ان من راه غير صفة تكون روية انما
وهو اطوار من المعلوم ان روية يوما على خالصة الالهية في روية حقا
في الدنيا ولو عمل الشيطان من المثل في روية حقا على روية الله تعالى
ولم فان الشيطان لا يتمثل في روية حقا في روية حقا في روية حقا
عند ذلك فان امله في الاله واليق بالهصمة كونه من الشيطان في روية حقا
فالصالحان روية في روية حقا في روية حقا في روية حقا في روية حقا
لان روية بغير صفة اذا تصور تلك الصورة من قبل الله تعالى انبي
لعلم ان الصحيح في الصواب كما قال بعضهم ان روية حقا في روية حقا
فان كان بصورته الحقيقية في وقت ما سوا كان في روية حقا في روية حقا
وان روية حقا في روية حقا في روية حقا في روية حقا في روية حقا
بصيرته قال بعضهم على السبيل من روية حقا في روية حقا في روية حقا
فهو في روية حقا ومن راه متمسكا فهو متمسك بسنته وقال بعضهم من راه

وجوبها