حكم بحضرة الصدر خطأ ظاهرا فانه يتبين بتفصيل هذه العبارة وما بعدها من كلام العلماء وحاصله على ما
صححه وهو بين المأخذ من معين الحكام كتاب القاضي الى القاضي يجوز كما في
العمدة من النكاح والطلاق وغيرهما كل حكم يمكن تحقق شرائطه كتب القاضي فيه الى علم
المكتوب اليه وبه وبغيرذلك قال ابو حنيفة وابو يوسف وهو المراد من العمدة الرابع والعشرين من كتاب ادب
القاضي ويقبل فيما يسقط بشبهة كالحدود والقصاص والنكاح والطلاق والعتاق
والوصية والنسب والمضروب والامانة والمضاربة والمحدود في القذف والشفعة والوكالة
والوفاة والعزل اذا كان الموجب المال والولاية كما في المنقول والمختار لا فرق وقد
عرف في باب كتاب القاضي الى القاضي رستاق او قرية الى قاضي مدينة
فيها منبر وجماعة لقاضي الرستاق ليس بقاض ما يفعله هو عن سبيل الصحيح لان سبيل
القضاء بعد الفتوى قال ابن ابي القضاء في الجواهر قاضي قرية ارسل كتابا
حكميا الى قاضي بلد ما كان الا موال المخطر لا تقبل اما في المال اليسير فيقبل اذا كان
مشهورا عدلا من اهل القرية اهـ اذا كتب المدعي كتابا ثم حضر المكتوب اليه
فقال لم يقض المكتوب اليه بكتابته لا يقضي بكتابته كما لو حضر شاهد الاصل فقال
لم يقض بشهادة الفرع قاضي خان في فصل كتاب القاضي من شهادات اما القاضي
الكاتب ينبغي ان يكون معلوما عند المحتج كتابه بالقضاء ولا بد ان يعلم المكتوب اليه
انه كاتب القضية بقبله واعلامه يكون بكتابة اسم القاضي واسم ابيه واسم جده
او قبيلته لان اعلام الانسان اذا كان غائبا بهذه الاشياء واذا لم يذكر اسم ابيه او
جده لا يصير التعريف بالاتفاق وان ذكر اسم ابيه ولم يذكر اسم جده او قبيلته
فعند ابي حنيفة كذلك التعريف وعندهما يصير التعريف بذلك وان كان مشهورا

الكتاب بالاسم الذي كان مشهورا به في محلته ما زاد على ذلك فهو تعريف واذا حصل
التعريف بدونه اكتفى بذلك من المحيط البرهاني وفي المصباح كتبت الشيء اكتبه من باب قتل
مسألة جدار بين كريمين لاحدهما ان يكتسي احدهما الى الحائط عند ابي
حنيفة وابي يوسف ومحمد رحمهم الله وليس للآخر ان يمنعه وعلى قول زفر ليس له ذلك
فيما كان لان ما يحدثه احدهما يكون مستحدثا على ملك صاحبه الا ان لهما ان ابا حنيفة
وابا يوسف رحمهما الله يقولان ان بناء احدهما لا يضر بالآخر بل ينفعه لانه يمنع
الميل فكان له ان يفعل ذلك كما لو كان الجدار بين بيتين لواحد فاراد صاحب احدهما ان يبني
وابا الآخر فان ليس لهم ذلك لان ذلك يضر بالآخر لانه لا بد ان يكون
بينهما سترة فان قيل ينبغي ان يكون لصاحب البيت الذي لا حائط له ان يحدث حائطا
اقول ليس له ذلك بحيث يمكن لكل واحد منهما ان يبني فوق نصيبه سترة لا يجد الآخر بدا من البناء وهو
كان ضرر الستر والحائط لا يحمل الكتابة على ما هو الاولى بالبناء قاضي خان وبرهان الائمة
من كتاب الصلح وان هدم صاحب السفل السفل كان لصاحب العلو ان يأمره ببناء السفل حتى
يعود العلو كما كان لان الحق لا يعدو ليس لصاحب العلو اذا انهدم السفل ان يأخذ خشب السفل بالبناء
لكن يقال لصاحب العلو ابن السفل ان شئت حتى تبني فوقه علوك ثم ابن علوك وليس
لصاحب السفل ان يمكن من بنائه بناء السفل وذا العلو ليكون علوه والسفل كالرفع
فرع وابتدأ الحائط الذي ارضه لهم اما السفل فلا وسقف السفل لكل الاتفاق
السفل لصاحب العلو سكناه منه المنتقى مسائل عمار الحائط المشترك كذلك كتابة
اذا اراد احد الجارين ان يبني على الحائط المشترك بينهما فليس له ذلك عند ابي حنيفة
ان كان احدهما ارمل والآخر غير ارمل وعندهما له ذلك ما لم يضر بالحائط وهو الصحيح
من الرواية وبه ناخذ لانه ليس في هذا البناء ضرر فيما نرى والله اعلم وهو حسبي ونعم الوكيل

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)