

فابطلت عملها كذا قال الشارع ويرد عليه ان الفاء
 ليس الا لتقديم الخبر على الملام لا للدخول ان
 بعدها وزني مبتدا او جوه خبره قدم عليه وجسم
 عطلة عليه ولاكل ويصير ايضا عطلة عليه
 ولا زائدة بعد النفي وقد استدل المصنف رحمه الله تعالى
 في هذا البيت التي بعض الصفات السلبية
 فذكر فيه اربع مسائل الاولى انه تعالى ليس بخير
 لان اجوه عبارة عن اجزاء والتجيز الذي لا ينقسم
 عند النقص والله منزوع عن الجزء والتجزؤ على
 القول بان اجوه هو الموجود الفتي عن المواضع
 يصح اطلاقه على الله تعالى لكنه يتوقف على اذنت
 الشارع ولم يرد والثانية انه تعالى ليس بجسم
 وهو تركيب الجوهرين عند معاشرهما
 السنة او الجوهر الذي له ابعاد ثلاثة وهي الطول
 والعرض والعمق عند المقترنة لانه يلزم ان
 يكون مركبا فيحتاج الى التجزؤ والمحتاج مما ان لا يقبل
 وقد ثبت انه تعالى واجب الوجود اما اذا
 فسرهما ذهب اليه بفضمهم من انه موجود
 او قائم بنفسه فانها يصح الرد عليه من
 جهة عدم اذن الشارع في الاطلاق ايضا والثالثة
 انه تعالى ليس بكل ولا كان له جزء فيلزم
 التركيب وهو على الله تعالى محال لما مر في الرابعة
 انه تعالى ليس ببعض اذ لو كان بعضا كان

جزء

جزء للغير وهو اما صفة كمال فيستلزم ان
 يكون الواجب مستكمل لا بغيره او لا صفة كمال
 فيجب لنقصانه وكما له تعالى بالذات وقوله
 ذوا اشتمال بين به ان الله تعالى لا يحويه زمان
 ولا مكان ولا جهة ولا شيء من المكنونات
 اذ الكمال محال على واجب الوجود لا فتقارها
 وجد وشرها وغناه سبحانه وقدمه في الترتيب
 ذكر هذا البيت هنا وفي بعضها ذكره بعد
 قوله وما المقدم مرثيا الخ وذكرته هنا تبعا
 لما في الترتيب **وفي الاذهان حق كون جزء**
بلا وصف التجزؤ **باب خال الاذهان** جمع ذهن
 وليكون الفطنة والملاذبة هذا العقل واحتم
 الثابت والكون الوجودي في العقول الثابتة
 وجود الجزء الذي لا يتجزؤ وهو الجوهر الفرد
 وهذا لانه لم يكن من ضروريات العقائد
 لكنه ذكره تنبيها للفوائد اذا ثبت هذا
 فاعلم ان المتكلمين من اهل السنة والجماعة
 ذهبوا الى اثبات وجود الجزء الذي لا يتجزؤ
 وهو الجوهر الفرد وهذا وان لم يكن من ضروريات
 العقائد لكنه ذكره تنبيها للفوائد اذا ثبت
 هذا فاعلم ان المتكلمين من اهل السنة والجماعة
 ذهبوا الى اثبات وجود الجزء الذي لا يتجزؤ
 في الخارج وان لم يرد عادة الابا انضمامه الى غيره