

والتواتر بين الشاهدين معا في القرن الثالث فلما الغلبت الكذب فلهذا أي  
 لا يصدقان العمد على الوجه المذكور صح عنه العققان وعلما به العدالة ولم  
 يصح عنهما **فصل في نقل العدل الذي يهمل العقل والقياس**  
 والعدل والسلام لأن الكافر بما يكون مستقيا على مقوله وهو يهمل  
 سئل القاضي عن عدالة الكافر فشرحه العدالة لا تقضي عن ربه وكان  
 ان العقل في غيرهما كالمارة وهم مقدر بالمتبع على ما يراه من علمه في  
 الصبي والمعتق واما العتبط فهو سماع على الكلام بما هو اجاز به  
 عن ان كغيره من قاضي صدر الكلام او يذهب قبل تمامه ثم يفتنه  
 اولا والحقى القوي وهذا الشرط لم يفتقر نقل القرآن لعدم الاختصاص  
 مع المراقبة احيانا واداء هذا الملاحان عند الفعلة بالتحصير فالمراد  
 لاي سبب كان وفيه ان العتبط بهذا المعنى لا يشترط ان يجعل الرواية  
 لانهم كانوا يقبلون اخبار الاعراب الذين لم يتحقق فيهم تلك الشروط  
 وشملوا وانهم غير كبري وكما ان ينظم الاهداء في قوله على ما هو المراد  
 لم يراع على معانيه الشرعية فخرج بلزيم ان لا يوجد كمال القسطنطينيا  
 ليس له معنى شرعي فاما العدالة فهي الاستقامة بالانحياز  
 عن مخطئ آذينة والمعتبر قدره على كونه الى الراجح وهو بجان  
 حجة الدين والعقل على ما في السوى والشبهة فيقول ان من اد  
 انك بكبيرة او اصر على المصير سقطت عدالة ووه هو السبى

بها من غير اضرار وهو المجهول في القرون الثلاثة انما القبا عندنا انما شهاقة النبي صلى  
 الله عليه وسلم في قرون بالعدالة واما الاسلام فاما شرطه وان كان  
 الكذب هو رعا في دينه ان الكافر في غير دينه الاسلام تعقبا في  
 قوله في حق الله تعالى هو ان يظهر شنبو كغيره من المؤمنين وانما يرت  
 بالبيان بان يصدق الرقة كما هو الا ان في اعتباره على سبيل التفصيل  
 حرجا فيسلف العمل بان يصدق في ما كان في النبي صلى الله عليه وسلم أي لا جملان  
 الاحكام لان ما علم ان يخرج مدفع في الدين فلهذا الواجب ان يست  
 صف فيقال له سئل اولئك أي سبأه عن صفات الرقة التي  
 يجب ان يعرفها المؤمنون وسئل لهم كذلك اي الشهادة ان الله قد  
 موصوف في تلك الصفات وسبأه عن الاميان ما هو وما صفة وحال النبي  
 صلى الله عليه وسلم في كل احواله وهذا هو المراد والداعلم بقوله نعم فما جعل  
 من قوله فانما يشهد هذه الشهادة القيد حديثه سؤالا كان انما هو في قوله  
 او هو في قوله فانا فلما في الشهادة في حقوق الناس فانهما كمال  
 لا يميز ان يقدم بالعلم والاولوية كماله تقدم بالحقا وتنطق بالانوية فلهذا  
 الشهادة والقضاء منه باب الولاية الميري ان الشاهدي يدين  
 القاضي القضاء والتعاضد بلزيم المقضي عليه المقضي به ويثبت ان  
 اي الاخبار بالحيث ليس من باب الولاية فان الحجج للادلة التي في الخبر  
 له شية الا بالعلم بالادلة أي بلزيمه بالعلم من الشرايع المنقولة  
 بالادلة ولا يشهد بالادلة لتقديري منه الغير أي بلزيم الحكم السابق

هذا هو مقتضى العلم  
 واما ما في العقل فانه في  
 العقل هو الذي يهمل العقل  
 في نقل العدل الذي يهمل  
 العقل والقياس  
 والعدل والسلام  
 لأن الكافر بما يكون  
 مستقيا على مقوله  
 وهو يهمل سئل  
 القاضي عن عدالة  
 الكافر فشرحه  
 العدالة لا تقضي  
 عن ربه وكان ان  
 العقل في غيرهما  
 كالمارة وهم  
 مقدر بالمتبع على  
 ما يراه من علمه  
 في الصبي والمعتق  
 واما العتبط فهو  
 سماع على الكلام  
 بما هو اجاز به  
 عن ان كغيره من  
 قاضي صدر الكلام  
 او يذهب قبل  
 تمامه ثم يفتنه  
 اولا والحقى القوي  
 وهذا الشرط لم  
 يفتقر نقل القرآن  
 لعدم الاختصاص  
 مع المراقبة  
 احيانا واداء هذا  
 الملاحان عند  
 الفعلة بالتحصير  
 فالمراد لاي  
 سبب كان وفيه ان  
 العتبط بهذا  
 المعنى لا يشترط  
 ان يجعل الرواية  
 لانهم كانوا  
 يقبلون اخبار  
 الاعراب الذين  
 لم يتحقق فيهم  
 تلك الشروط  
 وشملوا وانهم  
 غير كبري وكما  
 ان ينظم الاهداء  
 في قوله على ما  
 هو المراد لم يراع  
 على معانيه  
 الشرعية فخرج  
 بلزيم ان لا يوجد  
 كمال القسطنطينيا  
 ليس له معنى  
 شرعي فاما  
 العدالة فهي  
 الاستقامة  
 بالانحياز عن  
 مخطئ آذينة  
 والمعتبر قدره  
 على كونه الى  
 الراجح وهو  
 بجان حجة الدين  
 والعقل على ما  
 في السوى  
 والشبهة فيقول  
 ان من اد انك  
 بكبيرة او اصر  
 على المصير  
 سقطت عدالة  
 ووه هو السبى

هذا هو مقتضى العلم  
 واما ما في العقل فانه في  
 العقل هو الذي يهمل العقل  
 في نقل العدل الذي يهمل  
 العقل والقياس  
 والعدل والسلام  
 لأن الكافر بما يكون  
 مستقيا على مقوله  
 وهو يهمل سئل  
 القاضي عن عدالة  
 الكافر فشرحه  
 العدالة لا تقضي  
 عن ربه وكان ان  
 العقل في غيرهما  
 كالمارة وهم  
 مقدر بالمتبع على  
 ما يراه من علمه  
 في الصبي والمعتق  
 واما العتبط فهو  
 سماع على الكلام  
 بما هو اجاز به  
 عن ان كغيره من  
 قاضي صدر الكلام  
 او يذهب قبل  
 تمامه ثم يفتنه  
 اولا والحقى القوي  
 وهذا الشرط لم  
 يفتقر نقل القرآن  
 لعدم الاختصاص  
 مع المراقبة  
 احيانا واداء هذا  
 الملاحان عند  
 الفعلة بالتحصير  
 فالمراد لاي  
 سبب كان وفيه ان  
 العتبط بهذا  
 المعنى لا يشترط  
 ان يجعل الرواية  
 لانهم كانوا  
 يقبلون اخبار  
 الاعراب الذين  
 لم يتحقق فيهم  
 تلك الشروط  
 وشملوا وانهم  
 غير كبري وكما  
 ان ينظم الاهداء  
 في قوله على ما  
 هو المراد لم يراع  
 على معانيه  
 الشرعية فخرج  
 بلزيم ان لا يوجد  
 كمال القسطنطينيا  
 ليس له معنى  
 شرعي فاما  
 العدالة فهي  
 الاستقامة  
 بالانحياز عن  
 مخطئ آذينة  
 والمعتبر قدره  
 على كونه الى  
 الراجح وهو  
 بجان حجة الدين  
 والعقل على ما  
 في السوى  
 والشبهة فيقول  
 ان من اد انك  
 بكبيرة او اصر  
 على المصير  
 سقطت عدالة  
 ووه هو السبى