

دليل الملك ظاهر ولنا ان الظاهر يكفي للدفع دون الالزام
 فان تجوز عن البيعة فطلب يمينه بخلاف المشتري بالدم وما
 يعلم انه مالك للذي ذكره مما يشفع به عند يوسف وعند
 محمد يخلف على البتات فان نكل او اقام الشفع البيعة فافر
 المشتري بذلك ثبت ملك الشفيع في الدار التي يشفع
 بها ونبت السبب وبعد ذلك يسأل القاضي المدعي عليه
 فيقول له هل اشتريتم لافان انكر الشراء قال الشفيع
 اقر البيعة انه اشتري فان تجوز عن اقامة البيعة وطلب
 يمين المشتري بخلاف بالدم والمشتري او بالدم يستحق عليه
 في هذه الدار شفيع من الوجه الذي ذكره فهذا تخليف
 على الحاصل وهو قول الجنيفة ومحمد والاول على السبب
 وهو قول ابي يوسف فان نكل او اقام الشفع بيعة
 قضى بها الظهور الحق بالحجة ولا يلزم الشفيع احضار
 الثمن وقت الدعوى فيجوز له المنازعة وان لم يحضره
 المجلس القاضي وعند محمد لا يفتى له باحق يحضر الثمن
 وهو رواية الحسن بن الجنيفة احتراز عن نفي الثمن
 وجها الظاهر انه لا يجب عليه الابعاد القضاة لانه قبل القضاة
 غير واجب عليه فلا يطالب به وعند الشافعي ينتظر ثلاثة
 ايام وعند مالك واحمد يومين فان حضر والاشفع فان
 قال ليس عندك الثمن واحضره عن اوصاله ذلك ينظر
 المشفعة عند الثلاثة لاجل انما يلزم الشفيع احضار الثمن

بعد

بعد القضاء اي بعد قضاء القاضي بالشفعة لما ذكرنا في **فصل**
 الشفيع **البائع** لو كان البائع في **يد** لانه يد محققة اصله
 فكان خصما كما لما لك بخلاف المودع والمستفيع ونحوها
 لان يدهم ليست باصلا فلا يكون خصما **والبيع** القاضي
البيعة حتى يحضر المشتري لان لكل منهما في البيع حقا
 للبائع اليد والمشتري الملك والشفيع يتعرض لحق
 جميعا فلا بد من حضورهما **فيفسخ البيع** **مشهد** اي
 بمشهد المشتري اي بحضوره بخلاف ما بعد القبض حيث
 لا يشترط حضور البائع لان العقد قد انتهى بالتسليم
 فصار البائع اجنبيا عنهما **والعمدة** وهي ضمان الثمن عند
 الاستحقاق **على البائع** عندنا وقالت الثلاثة على المشتري
 والاصل في ذلك ان حقوق العقد ترجع الى المالك عنده
 والى العاقد عندها **والوكيل** **الشراء** **خصم للشفيع**
يسلم المبيع الى الموكل لان الوكيل هو العاقد والاشد
 بالشفعة من حقوق العقد فيكون متوجها عليه الا ان
 يسلم الدار الى الموكل فيخرج عن الخصوصية وعند الثلاثة
 الخصم هو الموكل ابتداء لان الوكيل بمنزلة السفير **والشفيع**
خيار الروية والعيب **وان شرط المشتري الروية**
منه اعين العيب بالاجماع لان الاخذ بالشفعة بمنزلة
 الشراء فيثبت فيها الجوار ولا يسقط بضرورة المشتري
 وبشرط براهه لانه لا يفسخ بغيره فلا يسقط بغيره

على ان يراه في الدار
 على ان يراه في الدار
 على ان يراه في الدار

ما لا يرد
 ما لا يرد

قال في المصنف العرف على البائع قبل تسليم المبيع الا ان
 والعرف على المشتري لو كان في الدار في وقت التسليم
 البيع اليه لان البائع يبيع له خصما فلا يشترط احضاره
 ولا يكون العيب عليه كما قالوا في الروية والاشفع
 ذلك نظير لما في قول القضاة في العيب على البائع
 اطلاق في محل التفسير ٥ قوله العيب على