ولم يكن قطع متصلها ما نقل عالبا فانتفى موجبه فلا دية على القاطع لانه فعل ما ذون فيه لحق الاصلاح
وان كان مما يقتل غالبا فمقتضى القواعد الآتية ان انتفاءه الاذن في سقوط الضمان وانما الحاق المصنف
اكلم بعدم الضمان بناء على الغالب من ان قطعها لا يقتضي الهلاك وان كان لغير اذنه ضمن الدية لانه لم يقصد
القتل وفي الدروس الحاق الكلم بالقصاص حينئذ على القاطع فالمعاب ولو كان للقاطع موجب عليه فان
كان القاطع وليا اداه ذلك ضمن الولي الدية وتسقط ضمان القاطع باذن الولي لان ذلك كعفوه في المداواة للمعوق
ما يتلف بسببها وان اجتهد الفاعل وكان فعله بالاذن ولو كان لغير اذن الولي فانتفى القتل فيحتمل وجوب
القتل لانه حصل بفعله العدوان ويضعف بان ذلك غير كاف في ثبوت القود بل لابد مع عدم من قصد القتل

كتاب القصاص

قص الاثر اي تتبعه والمراد به هنا القود لانه يتتبع الجاني فيفعل به مثل فعله والاصل فيه قبل الاجماع
قوله تعالى وكتبنا في القصاص حيوة وغيرها من الايات **قوله** في الموجب وهو ازهاق النفس المعصومة
المكافئة عمدا عدوانا **ش** ازهاق النفس اخراجها فالموجب غير هتك نفسه زهوقا اي خروجا وهو هنا مجاز في
اخراجها عن الطبق باليدين اذ ليست داخله فيه حقيقة والمراد بالمعصومة التي لا تخرج ثالثا منها من العصمة وهو
المنع والمراد بالمكافئة الساوية للقاتل في الاسلام والحرية وغيرها من الاعتبارات واحترز بقيد المكافئة
عن مقتول القصاص فانه يصدق عليه التعريف ولكن لا يوجب وبقيد المعصومة فان غير المعصومة
بالاباحة لزهاقها الكفر والحرابة اخراج ما يباح قتله بالذات الى شخص ومن اخرجها القاتل معصوم بالنسبة الى
غير ولي القصاص ويمكن ان يريد بالعدوان اخراج فعل الصبي والمجنون فان قتلهما للنفس لا يوجب عليهما
القصاص لانه لا يوصف كذا بالعدوان الكفين فان العدوان هنا يعني المحرم وهو منفي عنهما والاولى اخراجهما
بقيد العمد لما سيأتي من نفيه **ش** بانه قصد البالغ العاقل الى اخر **قوله** فلو قصد القتل بما يقتل غالبا
فاتفق القتل فالاشبه القصاص وهل يشترط مع القصد الى الفعل المذكور ان يقصد به القتل او يكفي قصد الفعل
اذا لم يقصد به القتل كالوضرب خصاة او عود خفيف فيه نار بنيان انتفاء هما ثالثا في الغالب
لاخلاف في تحقق العمد لقصد الفعل مما يقتل غالبا وعدم تحققه لقصد القتل بما لا يقتل غالبا وان لم يقصد القتل لان القصد الى الفعل كما يقصد الى القتل وقد يكون في موضع يعلم او يظن
قصد القتل بما يقتل نادرا بل ربما يحصل الامران فقيل انه عمد ايضا لتحقق القصد الى الفعل فيدخل في العموم وقد
يكون خطأ نظرا الى عدم صلاحية الآلة للقتل غالبا فلا يوثر القصد بدونها وللرواية الآتية والاظهر الاول
والثاني اذا كان الفعل مما يحصل به القتل غالبا ولا يقصد القتل به وكان قصد الفعل فاتفق
القتل كالضرب بالخصاة والعود الخفيف وفي لحاقه بالعمدية وجوب القود نظر لان احدهما انهم
نجد فيه القود وهو اختيار الشيخ في المبسوط ورواه ابي بصير عن ابي عبد الله عليه السلام قال سألته عن رجل ضرب رجلا
بحرقة او اجرة او لهوة فان كان عمد وشبهها رواية سماعة بن مهران عن بعض اصحابه عن احدهما عليهما
السلام قال قتل العمد كل ما عمد به الضرب ففيه القود وفي رواية الكناسي عن ابي عبد الله عليه السلام قال
ان العمد كل ما اعتمد به كائنا ما كان فاصاب بحديدة او بحجر او بعصا او بكفر وفي الرواية الاولى ضعف

اعم من كونه بالاصالة كالجزء الاخير من العلة او بالقائم مقام العلة كالشرط على وجه يوجب القصاص والمعصومة المراد بها المعصومة

يعلى ابن الحرث وفي الثانية ارسال والثالثة في طريقها محمد بن عيسى عن يونس وهو ضعيف والثاني
وهو الاشهر بل الاظهر انه ليس بعمد يوجب القود بل شبيه العمد لعدم تعمد القتل بالمقصد به ولا
بالمقدار الذي يقتل غالبا لما صح عن ابي العباس عن ابي عبد الله عليه السلام انه قال اتي امير المومنين عليه السلام برجل
لا يقتل مثله قال فلم يحط شاهم اخذ عصا صغيره وضربه فاخذ امير الشام فاصابت رجلا فقال هذا
الخط الذي لا تكاد فيه والعمد الذي يضرب بالسيف الذي يقتل مثله ورواه بريد عن بعض اصحابه عن
ابي عبد الله عليه السلام قال ان ضرب رجل رجلا بالعصا او بحجر فان مضربة واحدة قتل قال
بحكم فهو شبيه العمد والدية على القاتل ولا يقاد الحجر حتى يقتل ومحمد بن قيس
وان ضربه ضربة واحدة فمكث يوما او اكثر من يوم ثم مات فهو شبيه العمد **قوله** اما لو قتله
نفسه بسيره لا يقتل مثله غالبا ثم اراد فان في القصاص تردد والاشبه القصاص انخصه القتل
والدية ان لم يقصد اكاشبه القصد **ش** الحكم في هذه متفرع على السابق فان هذا الفعل مما لا يقتل غالبا
ولا قصد الا ان اعقبه بالمرض الذي حصل به التلف صح الامرين بمجرد السبب واحر وهو ما يقتل غالبا
وان كان على جهة مما يقتل وبهذا يمكن ان يكون مراد الشيخ عدم ثبوت القود وان لم يكن الجرح قاتلا وهذا من
افراده لان المرهم سبب عن الجرح وفيه نفس الهلاك فكان في معنى السراية وبهذا الكلم صرح في النهاية
والتحرير والجمع من اشكال ان المعتبر في العمد كما تقدم اما القصد الى الفعل او فعل ما يقتل غالبا والقرض و
هنا خلا فذكر واذا سرت الفعل من الضرب والمرض للتعقب له والمرض ليس من فعل الضارب وان كان و
سببا فيه والجواب هذا الاشكال فرد بعضهم الاول في قول الصالحين كالاول عامصله بقاني الصورة الاولى
من قول اما الوصي لم يسر الا فعل مثله غالبا الى قوله انهم القصاص ان قصد الفعل او الدية او لم يقصد
فيكون الحكم هنا ان الضرب المعتف للمرض عمدان قصد به القتل وبوجب القصاص ان لم يقصد الا انه عمد مطلقا في هذا
القسم وان وافق الظاهر والحكم الا انه غير مراد المصنف رحمه الله لان حكم عينه من خصوص هذه المسالة يكون
عدا مطلقا والعلامة فرض هذه المسالة على وجه لا يحتمل فيه ذلك وان كانت عبارته المصلة بهذه المسالة الاولى
بحملها احتمالا لا مرجحا **قوله** لو طرحه في النار فان قتل به ولو كان قادرا على الخروج لانه قتل
بفعله لان النار قد تشغي الاحصنا بالملاقاة فلا يتبين القرار اما لو علم انه لو ترك الخروج نجا فلا قود
لان اعانه على نفسه ويقوى ان لا دية له ايضا لانه مستقل بالتلف وان كان قد اكره على الخروج فترك المداواة فان لان
السراية مع ترك المداواة من الجرح المضمون والتلف بالنار ليس بخروج الالقاء بل بالاحراق المتجدد الذي لولاه لملك
لما حصل وكذا البيت لو طرحه في اللجة ولو قصد فترك حتى اكله الماء في ما امكن نجاته مع القدرة على الخروج فلا
قصاص ولا دية **ش** هنا مسايل متشابهة الاطراف احدها اذا طرحه في النار فان لم يمكنه الخروج سعا بان كانت في حفيرة فلا
نقود عليه للخروج منها على اكثر الوجوه واضعفه للمركب فقهرته النار فمكتوفا وخنق ذلك فلا اشكال في القود لان النار
عليه هذا الوجه ما قتل ولا امكنه الخروج وذلك قد يعلم من قبله بان يقول اني قادر على الخروج ولست خارج او يعلم
الحاضرون بان كان مكتوفا مثلا او نحو ذلك وفي طرفها تخيير يصير خارجا عما نحن فيه لانا بين على انه لا قود لانا اعانا
على نفسه وهل يثبت الدية فيه وجهان احدهما انه لا شيء لان الاتلاف بالقاء في النار وترك المقدرة
لا يسقط الضمان على الجاني كما لو حرحه فترك الخروج مداواة نفسه حتى مات والثاني ان الدية عليه ايضا وهو