

العباد ما لا يطيقونه لا سألهم سؤالاً وقد سألوا ذكر فقالوا ربنا ولا  
 تحملنا ما لا طاقة لنا به ولا تفرغ علينا سجالاً من الذنوب وسم بان ابا جهل لا  
 يصدق ثم امره ان يصدق في جميع اقواله وكان من جملة اقواله انه لا يصدق في كل  
 يصدق في انه لا يصدق في هذا مجال انتهى كلامه في الاسلام وثم في قوله ثم امره للتبر  
 الكبري لان كون امره ابا جهل بالصدق بعد الاخبار بعدم ايمانه لا يظهره مستند  
 فضلا عن كون متراجعا عن الاخبار في كلام الاموي وغيره ابولهب يورثي جهل  
 فقد تسمى كلام حجة الاسلام دليلي على جواز تكليف ما لا يطاق ولا يخفى ان الربيل الاول  
 منها ليس دلا في محل النزاع وهو ابي محل النزاع التكليف بمعنى طلب تحقيق الفعل  
 والالتزام به واذا اذالم يفعل يعاقب على تركه لا تجمل ما لا يطاق من العوارض فان لم  
 محل النزاع اذ عند القائلين بامتناع ابي امتناع تكليف ما لا يطاق يجوز ان تجمله  
 ابي محل الله المكون جبلا فتموت اظهار العجز وعدم قدره على عمله والمستور دفع  
 في الابه وهو تجمل ما لا يطاق بهذا المعنى لا التكليف الذي هو محل النزاع اما عند المعتزلة  
 ابا جواز تجمل ما لا يطاق لاظهار العجز وان ادى الى الهلاك فمتا من المعتزلة على ما  
 ذهبوا اليه من جواز انواع الايلاء للعبد بقصد العوض وجوبا ابي على جهة وجوب  
 العوض على الدعوى نعم عن ان يجب عليه شئ واما عند الحنفية المانعين منه  
 صفة كاشفة لا تخصصه اذا تخفيرة كلهم ما نعوت من جواز تكليف ما لا يطاق البصر  
 كالمعتاد فتفضله ابي فيقصد العوض على وجه التفضل منه سبحانه وتعالى نعم عندهم حكمه  
 الصاروق بالحق على المصائب والاحاديث الصبي كويت الصبي بن الذي قرناه ما  
 يصبب السخ من نصب ولا وص ولا هم ولا حزا ولا اذى ولا عم حتى الشوكه يشاها  
 الاكفر الله بها من خطا باه وحريث البخاري من يريد الله من غير ايمان يصب منه وقد قرنا  
 كما يظهر ان هذا الاستدلال مبني على ان الثواب على الاله من حيث هو الم لا من حيث

هذا الاستدلال مبني على ان الثواب على الاله من حيث هو الم لا من حيث

الصر

الصر عليه او الرضى به لا على ما ذهب اليه الشيخ ابو محمد بن عبد السلام من ان الثواب  
 على الصبر والرضى كما دعي عليه قوله ثم ويشتر الصابرين الذين اذا اصابتهم مصيبة قالوا انا  
 لله وانا اليه راجعون اولئك عليهم صلوات من ربهم ورحمة فان الاحاديث عنده  
 مؤلمة بما يوافق الآدم وقد ما لهذا المحل من يدعي بره قوله ولا يجوز عطف على قوله  
 يجوز ابي ولا يجوز عطفه عن ما في ما لا يطاق ان يكون ابي ان يكون الله العوان على جمل  
 بحيث اذا لم يفعل يعاقب وجوز في الاشعاره قال ثم لا يمكن الله نفسا الا وسعها  
 ومن هو الصي ذهب المحققون من جوزه عقلا من الاشعاره الى امتناع سماعه وان  
 جاز عقلا لولا ان الصي لمشار اليه على عدم وقوع التكليف بما لا يطاق والائتم وقوع خلاف  
 خبره ثم قال المصير ايرادنا معش تحقيقي الحنفية لهذا الصي لا بطا الربيل الثاني من دليلي  
 الجوزين السابق ذكره فان لم يلزم بجمع مقوما لزم وقوعه ابي وقوع تكليف ما  
 يطاق وهو ابي وقوعه خلاف من الصي ابي الاله لا الاستدلال ابي وليس ايرادنا الصي  
 لستند له على عدم جوازه ابي جواز تكليف ما لا يطاق منه نعم لان ذلك ابي عدم جوازه  
 ليس مدلول الصي بل هو جرح عقلي مبني على ان العقل يستعمل بتركه يسكون الاله ابراهيم  
 صفة الجار وضوحها ابي صفة النقص كما سنذكره في اخر هذا الفصل فقد انقض  
 الدليل الثاني اجمالي اذ لم يدعوا مفهوما معينه والحال الذي به تبصر في النزاع ان المراد  
 بما لا يطاق في قولنا يمتنع تكليف ما لا يطاق هو المسجل الزانة والمسجل في العادة وتبين  
 ذلك بان تعلم ان المسجل ثلثة انواع مسجل الزانة وهو الجار عقلا كج التخيض والتضيق  
 ومسجل عاقبة كالطيران من الانسان وكذا ذكرناه في الشكوك مجرول ومسجل لتعلق العلم  
 الازلي بعدم وقوعه او اخبار الله بعدم وقوعه كما بان من علم انه لا يؤمن او من احب  
 تعلم انه لا يؤمن والمراد بقولنا يمتنع التكليف بما لا يطاق التكليف بالترجع الاول افعال  
 المسجل وقوعه باعتبار سبق العلم الازلي بوجوه وقوعه من الملحق لعدم امتثال الامر به

تكليف

لا عقلا