

كان سخفا لا يفتن للسخن الا حصل له السخنة فلم
استلزم العقل السخنة والبرودة معا كون الازن
مسخفا ومبردا معا وانه يفتن ان يقول
الازن في سخن ما ذكرته الازن في قولك ان حصول
السخنة في الازن يقتضي كثر الازن سخن لئلا
السخنة بالمسحق ما يؤثر في السخنة وينفعل منها
وانما يلزم ذلك لئلا لو صدق قولك ان حصل له
السخنة فهو سخن على هذا التفسير وهو ممنوع
فان من جملة ما حصل له السخنة هو النفس غير
مسخنة هذا التفسير لكونها غير قابل لتأثير السخنة
فيها واما تأثرها بمسح لكان محل السخنة
هو الجسم كما ان الازن وكثيره ومسل ان عليم
بالمسح ما حصل له السخنة ثم غير انفعالها
لكن لم قلتم ان الازن استحالة السخنة مسخفا وجزءا
منها التفسير فان ذلك عين محل النزاع في غاية
ما دقق فيه العقل المذكور واستغنى به عن الازن
عليك ان لا يجدي نفعها في دفع الشهادة المذكورة لانه

الانحياز

انما يتصور في السخنة والبرودة وغيرهما كما ان
العقل عن كونه حصوله في محل غير قابل للتأثير على
واما في السواد واكثره وكونها لا يجوز العقل حصوله
في محل بدون انفعالها به وانفاله عنه وبعد ذلك
سفسطه فلما جال بها فيه هذا اذا قطع النظر في
بين الوجوه في ترتيب الازن على ان يفسر
وان تشبث به يرجع الكلام الى ما ذكره في اجواب
الآتي ذكره وعند الرجوع اليه لا حاجة الى ما يكتفى
الكلام المذكور ودقة الالف ليعمل التفسير في ذلك
ما اورد على اجواب الازن الاول ما تمسكوا به
ان تم دل على وجوه شيئا وانفسا في الازن
لان الحكم على المتخالفين بما ذكر يقتضي ثبوتهم
لا ثبوت اركانهم في الحقيقة فيه وقد تمناك
في ثبوت المقدمات السابق ذكرها على انفسا و
هذا الجواب والله اعلم بالصواب على ان حقيقة
ان يقول يقتضي ثبوتها في نفسه لا الاعمامة
ومن ثبوت اركانهم في الحقيقة فيه لان المتخالفين ليعتقدوا بالانحياز

Copyrighted material