

من الامة لم يدعي النص على غير علي بل طوائف من اهل السنة يقولون ان
خلافه ابي بكر ثبت بالنص ثم منهم من يقول بنص جلي ومنهم من
يقول بنص خفي وايضه فالمراد به تدعي النص على العباس وايضه
لم دعون للنص على علي مختلفون في ان يقال النص عنه في ولع اختلافاً
كثيراً فلا يمكن ان يقال انه لم يدع احد النص على واحد بعد واحد الا
ما ادعوه في المنظر بل اخوانهم الشيعة يدعون دعوى مثل دعواؤهم لغير
المنتظر فبطل الاصل الذي بنوا عليه امامة العصوم الذي يجب على اهل
العصر طاعته ولو فرض ان عليا كان هو الامام فانه لا يجب علينا طاعته
من قومات بعينه الرسول وانما المتعلق بنا ما يدعونه من وجوب طاعته
عنه لهذا الحكم العصوم ولو فرض انه لم يدعي النص غيرهم فهذه الحيلة التي يكتفون
ها في نفي النص على علي مبنية على كذب افتراء وقياس ومنتوعة لتناق
ذلك الكذب فانهم افتروا النص ثم ادعوا ان ما يدعوه وافتروا عن العباس
مع ما ادعوه من الاجماع يقتضي ثبوت هذا الذي افتروا كان هؤلاء ابتد
عوا مقالة افترواها في كلام الله لم يسموا اليها ثم ادعوا ان ما يدعوه وافتروا
وعن القياس مع ما ادعوه من الاجماع يحقق هذه القرينة وعامة اصول
اهل البع والاهل الخارجين عن الكتاب والسنة تجدها مبنية على ذلك
على انواع من القياس الذي وضعوه وهو مثل صنوع معارضون به ما
جاءت به الرسل ونوع من الاجماع الذي يدعون انه فيكون من ذلك القياس
العقلي ومن هذا الاجماع السمي اصل دينهم ولهذا تجدوا بالعالي وهو احد
المتأخرين انما يعتمد فيما يدعونه من القوا طبع على نحو ذلك وهكذا ائمة
اهل الكلام في الالهوا كابي الحسين ومثاليهم ونحوهم لا يعتمدون لاجل كتاب
ولا على سنة ولا على اجماع مقبول في كثير من المواضع بل يفترون اهل الجماعة
ذات الاجماع المعلوم بما يدعونه هم من الاجماع المركب كما يخالفون صلح العقول

بما به

بما يدعونه من العقول وكما يخالفون الكتاب والسنة الذين هم اصل الدين
بما يصنعونه من اصول الدين **الوجه الثاني عشر** ان هذا الاجماع نظير
الحج الازامية وقد قرى في اول كتابه اذ من الاولة الباطلة التي لا تصلح للفتن
ولا المناظرة وذلك ان المنازع لم يقبل له ان ما قلت بقدمها لا تمنع قيام حجج
به فاما ان يصح هذا الاصل ولا يصح فان صح كان هو الحجج في المسئلة ولكن
قد ذكرت انه لا يصح وان لم يصح بطر مستند قول من يقول بالقدم وصح
منع التقدم على هذا التقدير وهو ان يقول لا نسلم اذا جاز ان تحله هو اذ
وجوب قدم ما يفهم به وهذا منع ظاهر وذلك انه لا فرق بين اقامة قوله
بجدة الزامية وبين ابطال قوله منازعة بجدة الزامية **الوجه**
الثاني عشر انه لم يثبت ان معنى الامر والنهي ليس هو الارادة والكرهية الالهية
كما في مسئلة خلق الافعال وللمرادة الكائنات وذلك انما يدل على الارادة
العامة الشاملة لكل موجود المتغنية عن كل معدوم فانه ما شاء الله
كان وما لم يشا لم يكن وتلك الارادة ليست هي الارادة التي هي مدلول
الامر والنهي فانه هذه الارادة مستلزمة للحجة والرضا وقد قرى في الله تعالى
بين الارادتين في كتابه فقال في الاولي من يرد الله ان يهديه يشرح صد
رج للاسلام ومن يرد ان يضله يجعل صدره ضيقاً حرجاً كأنما تضعف في
السماء وقال اولئك الذين لم يرد الله ان يهديهم ان يظهر قلوبهم وقال ولا ينفقكم
ضمي ان اعدت ان انصح لكم ان كان الله يريد ان يقوكم وقال في الثانية
يريد الله بكم اليس ولا يريد بكم العسر وقال احدث لكم بهيمة الانعام الا ما
ينهى عليكم غير محلي الصيد وانتم حرم ان الله يحكم ما يريد وقال انما يريد
الله ليحبل عليكم من حرج ولكن يريد ليطهركم وليتم نعمته عليكم لعلكم تشكرون
وقال تعالى يريد الله ليهنكم وهم يد بكم سنن الذين من قبلكم يشوب عليكم والله
علم حكيم والله يريد ان يشوب عليكم ويريد الذين يتبعون الشهوات ان يتوبوا