

لان وضع اليد على الملك بسبب قلت هو لا يترجم بالسبب على  
 ملكي الملك المطلق كما ذكره نصيب عن الظاهر في العادة وذلك  
 لعدم تضمن دعواه الكفر على انه لو كان كل من يدعى بسلب ملك  
 والعين في ارضهم او اشتهر من بعد وارض احداهما فقط فهو  
 الخارج كما سئذ ذكر عن الكافي فان قلت ما ذكر في الظاهر في العادة  
 فيما اذا ارضها واخر غيره فدا اليد بالثابت تاريخ قلت تاريخ  
 ذي اليد من غير الاية كما قد ساءه فان قلت ذلك في دعوى مطلق  
 الملك قلت انما هو ذي اليد بدعواه بسبب الشبهة كدعواه بمطابق  
 الملك هنا لعدم تضمن الرابع كما قد ساءه من ارضي حاله فله  
 النقل انتهى وقد ذكر في كتاب التمسق دعوى المجلدين لعين منقضية  
 لسنة وثلاثين فصلا غير ما ذكرته عن الظاهر في العادة فانه لم  
 يرض عليه فنقلت عبارتهم لتسمي المشاهدة حيث قاله احد  
 المجدين اذا ادعى عينا وبرهن فلا خلوها انما ادعى ملكا مطابقا  
 اوارثا او شرعا وكل قسم ثلثة اقسام لانه انما يكون المثلث في يد  
 ثلثة او في يدها او يد احداهما وكل وجه على اربعة اقسام لانه انما  
 ان يورث او ارضها تاريخا واحدا او ارضها وتاريخ احدهما سبق ارض  
 احدهما دون الاخر وجملة ذلك ستة وثلاثون فصلا انما اذا اجهت  
 ملكا مطلقا والعين في يد ثلث او يورثها او ارضها تاريخا واحدا او  
 يقضي بينهم نصفين لانه لا يورثها في الحجة وان ارضها تاريخا احدهما سبق  
 يقضي للاسبق لانه انما ثبت الملك لنفسه في زمان لا يورثه في غيره  
 يقضي للملك له تاريخ يقضي بعد غيره الا اذا اقر الملك منه وورثه  
 لا يورث عنه فلا يقضي ليه وان ارض احدهما ولم يورث الاخر فثبت  
 الي حصة الاخر لتاريخ يقضي بينهم نصفين لان ثبوت احدهما  
 لا يدل على تقدم ملكه لانه محتمل ان يكون الاخر اقدم منه ومحتمل ان  
 يكون متأخرا عنه فعملت رعايا الاحتمالين وعقد الي يوسف  
 لتاريخ ارض لانه انما ثبت لنفسه الملك في ذلك الوقت يقينا ومعنى لم  
 يورث ثبت لحال يقينا وفي ثبوته في وقت تاريخ صاحبه شك فلا  
 يعارضه وعند محمد يقضي لمن اطلق لان دعوى الملك المطلق محرم  
 الملك من الاصل ودعوى المورث تقتصر على وقت التاريخ وبيان جمع  
 الباعث بعضهم على بعض ويستحق لزوايد المصلحة والمنفعة  
 فكان المطلق اسبق تاريخا فكان اولي **وهذا** اذا كان الذي  
 في يد ثلث فان كان في يدها كذا الجواب لانه لم يترجم احدهما على الاخر  
 باليد ولم يخصصه له عن حال الاخر باليد وان كان سيدا حدهما

تاريخا

فان ارضها تاريخا واحدا ولم يورثها فلو ارضها تاريخا بقتة التاريخا  
 وان ارضها وتاريخ احدهما سبق فلو لا سبق تاريخا للملك وعين  
 انه رجع عن هذا القول وقال لا يقبل بقتة ذي اليد للقول  
 ولا على غيره لان البينين فاستعمل مطلق الملك ولم يترجم اليه  
 الملك فاستوى لتقدمه والتاريخ يقضي للخارج ولما ان البينة  
 مع التاريخ تتضمن معنى الذي فان الملك اذا ثبت الشخص وقت ثبوته  
 لغير بعد لا يكون الا بالثابت منه فصارت بقتة ذي اليد بقتة تاريخ  
 مستندة ودفع بقتة الخارج على غيرها لا تصح الا بعد اثباتها  
 من قبلة وبقية على الدعوى مقبولة وعليه اذا كانت التعارض  
 ارضها فصاحب الوقت الاثر والى عند الجسفة واليوسف وعند  
 محمد يكون بينهما وان ارض احدهما ولم يورث الاخر فعند الي يوسف  
 يقضي للمورث لان بقتة اقله من المطلق كما لو ارض رجلان تاريخا  
 واحد ارضت بقتة احدهما دون صاحبه كان صاحب التاريخ ارض  
 عند الجسفة ومحمد يقضي للخارج ولا يورث المورث لان بقتة ذي اليد  
 انما تفيد اذا كانت متضمنة معنى الدعوى وهذا وقع الاحتجاج مع  
 الدعوى لوقوع الشك في وجوب التعلق من جهة الجواز ان شهود التاريخ  
 لو وقتوا المكان اقدم فاذا وقع الشك في بقتة ذي اليد فلا يقبل  
 مع الشك والاحتمال وان تحرك واحد منهم الاثر فان كان المعين  
 في يد ثلث ولم يورثها او ارضها تاريخا واحدا فهو بينهما نصفان لا يستوي  
 في الحجة وان ارضها واحدا سبق تاريخا فهو لاسبقهما انما عند  
 الي حنيفة واليوسف في قوله الاخر وكان اليوسف يقول ولا يقضي  
 به بينهم نصفين في الارث والملك المطلق فترجع الي ما قلنا وقال  
 محمد في رواية الجسفة كما قال الجسفة وقال في رواية اليوسف انما يصح  
 التاريخ في الارث يقضي بينهم نصفين وان سبق تاريخ احدهما  
 لا يورث الي الملك استراة لم يورثهم بقتة ارضه الي انفسهم والانا رجع  
 لملك المورثين فصارتهم لوجه المورثان وبرهن على الملك المطلق  
 لو كان للملك المورثين تاريخ يقضي لاسبقهما وان ارض احدهما ولم يورث  
 الاخر يقضي بينهم نصفين اجماعا لانهم اوصوا بثلث الملك من رجلين  
 فلا يصح التفاضل في قبلة يقضي للمورث عند اليوسف ولو كان الغائب  
 في ارضه فكذا الجواب وان كان العين في يد احدهما ولم يورثها او  
 ارضها تاريخا واحدا يقضي للخارج وان ارضها وتاريخ احدهما سبق  
 فلو لا سبق تاريخا وعند محمد التاريخ لانه لا يصح التاريخ في  
 وان ارض احدهما ولم يورث الاخر فلو لا تاريخ اجماعا فيلزم ان يكون

Copyrighting University