

لم يبيع لان اللفظ يقتضي جوا بهما جميعا و به فارق
 ما قدمته اول كتاب البيع في بقتك هذا باللف
 وهذا بما يراه **وكذا تعدد بتعدد المشتري**
 كبقتهما هذا بكذا وكاشترى بيا منك هذا بكذا
 واقتصر عليهما لان الكلام فيهما والا في تعدد
 بتعدد العاقد مطلقا **في الاظهر** قياسا على البيع
 وان قيل احد هما فكما ذكر فاعلم انه لو باع اثنا
 من اثنين كانا بمنزلة له بعه عقود ومن فوايد
 التعدد جواز افراد كل حصة بالذوق كما ياتي وان
 لو بان نصيب احدهما حر مثلا صح في الباقي قطعا
تبيين ما افادته كلامهم من القطع
 بتعدد ما بتعدد البايع دون تعدد المشتري متصل
 الا ان يعرف بان البيع مقصود فنظر واكتفى
 الى تعدد مالكة والتميز تابع فجاز ان لا ينظر بعضهم
 لتعدد مالكة كلهم عكسوا ذلك في الشفعة
 فعدوها بتعدد المشتري قطعا وتعدد للمشتري
 اذ تعدد واخذ للشفعة البايع على الاصح وكذا
 العرايا ويشهد ذلك في الشفعة ان المشتري اذا تعدد
 واخذ الشفعة حصة احدها لم يضره لا استعمال
 كل مما صار اليه عهد وغيره فافكر يكن للخلاف
 مجال صح خلاف تعدد البايع فان تمكن الشفعة
 من

من الشفعة اخذ احدي حصة البايعين يعرف
 الصفة على المشتري مجرى الخلاف نظرا
 الى ضرره وفي العرايا انها حصة للمشتري
 فاذا تعدد وحصل لكل دون خمسة اوسق
 لم يكن للخلاف مساع لان كلامه تعدد ما اذن
 له فيه ظاهر ولا باطنا بخلاف ما اذا التزم وتعدد
 البايع فانما حصل للمشتري جواز الخمسة
 فامتنع على قول نظر هذه الجواز **ولو وكلاء**
او وكلاء اعاده الضمير على معلوم غير مندكور
 سابقه فلا اعتراض عليه **فالاصح اعتبار الوكيل**
 لان احكام العقد تتعلق به فلو خرج ما
 اشتراه من وكيل اثنين او من وكيل واحد ما
 اشتراه وكيل اثنين او وكلاء واحد معا
 جاز مرد نصيب احدها الوكيلين في الثانية و
 الرابعة دون احد الوكيلين في الاولى والثانية
نعم العبرة في الرهن بالوكيل لان
 المدار فيه على اتخاذ الدين وعدمه وفي الشفعة
 تناقض في اعتبار الموكل والوكيل بسطته
 في ضم المرشاد في بايها بما لا يستغنى عن مراجعته
باب الخيار هو اسم من الاختيار الذي
 هو طلب خير الامرين من الامضرا والعسخ