ولا يحجر بدين الله تعالى غير فوري كنذر مطلقا وكفارة لم يعين بسببها ولا بدين غير لازم كمال كتابة ولا بالموجل إذ لا مطالبة بذلك مطلقا أو حالا واذا حجر عليه بحال لم يحل الموجل في الاظهر لبقاء الذمة بحالها وبه فارق الموت ومثله الاسترقاق لا الجنون على الاصح من تناقض للمصمم فيه ولا الردة الان انفصلت بالموت ويؤخذ مما تقرر في الحلول به ان من استاجر محلا بأجرة موجله ومات قبل حلولها وقبل استيفاء المنفعة حلت بالموت كما افتى به شيخ الاسلام الشرف المناوي واما افتاء الشارح بعدم حلولها نظرا انه هنا لم يستوف المقابل بخلاف بقية صور الحلول بالموت فمردود بما تقرر ان سبب الحلول بالموت خراب الذمة وهو موجود هنا وبقول البلقيني يحل الدين الموجل بموت المدين الا في صورة علم مرجوع وبقول الزركشي الا في ثلاث صور منها محل عنه بيت المال فمات لا يحل على بيت المال وبنى بن على مرجوع ولا استثنى معيار العلوم وفي فتاوى البلقيني ما يصرح بذلك وسأذكر آخر الاجارة وبانه قد يحل ولا استثناء للمقابل في مسائل كثيرة كحلول دين الضامن بموته ودين الصداق بموت الزوج قبل وطء ولو كانت الديون بقدر المال فان كان كسوبا ينفق من كسبه فلا حجر لعدم الحاجة اليه بل يلزم الحاكم بقضا الدين فان امتنع تولى بيع ماله او اكرهه بالضرب والحبس الى ان يبيعه ويكرر ضربه لكن يمهل في كل مرة بما يراه من الرفق الاولى ليلا يؤدي الى قتله خلافا لما اطال به السبكي ومن تبعه وان لم يكن كسوبا وكانت نفقته من ماله فكذلك يمكنهم من مطالبته حالا لانقطاعه لو طلبه الغرما في المساوى او الناقص بعد امتناعه اجيبوا لكنه ليس بحجر فلس بل من الحجر الغريب السابق قبيل التولية كذا وقع في شرح المنهج لشيخنا وكانه اخذه من قول الاسنوي فان التمس الغرما الحجر حجر عليه في اظهر الوجهين وان زاد على دينه كذا ذكره الرافعي في الكلام على الحبس وعلله بخوف اتلافه لمال اه لكن اعترضه المنكت الذي قاله من اطلاق الاغر قال فليحمل على ما اذا زاد الدين اه واقول يحمل الاول على ما اذا كان الدين نحو ثمن اذ قضية كلامهم في مبحث الحجر الغريب اختصاص بذلك صونا للمعاملات من ان تكون سببا لضياع الاموال والثاني على ما كان نحو اتلاف اذ قضية كلامهم هنا انه لا حجر في الناقص والمساوي غريبا ولا غيره

ولا يحجر عليه بغير طلب من الغرما لانه لمصلحتهم وهم اصحاب نظر فلعلهم لو تركوا ولي المحجور السؤال فعله الحاكم وجوبا نظرا لمصلحة المحجور ولا يحجر لدين غائب