

وسرجين هو الزبل وحق شفعه وحدق في
 ووديعه قبل في الاصح لانه سئى وعجم اخذه وتجبر
 رده وخرج بعلى في ذمى فلا يقبل فيه بنحو حبه
 حنطة وكلب قطعاً لانه لا يثبت فيها فخرج
 قاله هذه الذرة وما فيها صح واستحق جميعها فيها
 وقت الاقرار فان اختلفا في سئى هو بها وقته صدق
 المر وعلى المر له اليه اخذ من قول الروضة لوافق
 له بجمع مما في يد اوينب اليرج وصدق المر اذا تنازعا
 في سئى وبما في الصلاح وهو وجه من قول
 القاضى بصدق المر لقال ابا الصلاح ولو كان
 للمرلة زوجة ساكنة معه في الدار قبل قولها
 في نصفه الى عيان يمينها لان اليد لهما على جميع
 ما فيها صلحاً لحدوها فقط او وكيلها **ولا يقبل**
بما لا يقيني كخزير وكلب لانفع فيه بوجه
 حالاً ولا مالا وخمر غير محرمة لان على تقضي
 ثبوت حق وهذا الحق والاختصاصي وبحث
 النسبي قبول تغير بخر وخنزير اذا اقر لدمي
 لانه يقر عليها اذ لم يظهرها ويجب ردحها قال
 لكنهم اطلقوا هنا عدم قبول ولم يقرؤا بين مسلم
 وذي وعترض بما فيه نظير والوجه ما جئت به من
 ما اعتمد الـ سنوي وعزم وفي عندي سئى
 وبخبر

وتخصت منه شيئاً يصح تفسيره بما لا يقيني اذ ليس
 في لفظه ما يستعمل بالترام حق ومن ثم لم يقبل بنحو
 عيادة وحدق في واستشكل الغصب الاستيلاء
 الاثني **وهو** اخبر مال ولا حق وقد يجاب بان لفظة
 وعرفا يشتمل ذلك فيصح التفسير به **ولا يقبل** ايضاً
بعضه ايضاً ورد **سلام** تبعه عن الغهر في معرض
 الاقرار اذ لا مطلقاً بهما ويقبلان صحاً في ماله على حق
 لان الحق قد ينشأ استعماله في ذلك ككل ما لا
 يطلب به عرفاً وشرعاً وقد عدوها صلحاً عليه ولم
 من المسلم والشئ الا من الحق هو الشئ المطلق لا النبي
 المرابي لانه صار خالصاً بقرينة على قال السبكي
 رد الاستشكل الرافعي الفرق بين الحق والشئ مع
 كونه الشئ اعلم فليس يقبل تغيره الا خصماً لا يقبل
 في تفسيره اعلم واعترض الفرق بان الشافعي لا يستعمل
 ظاهر اللفاظ وحقاً يعنى الى اقرار بل قال اصل
 ما ابي عليه الاقرار ان الاقرار لا يقين واطرح
 الشك والاستعمال الغلبة وهذا صريح انه يقدم
 الحقيقة على المجاز ولا الظاهر على المؤول هذا الباب
 اهو ليس صريحاً في ذلك بل ولا ظاهر فيه كيف وعموم
 هذا النبي الناشئ عن فهم ان المراد باليقين
 هنا انقضى عنه الاحتمالات العشرة