

ان النسبة انما يكون حاكية بما انما يطر بين الطرفين والنسبة التي  
 لا يطر لا يكون مستقلة بتعلق الحائط بالذات وكلما المركب منها من  
 الطرين وكلما لا يكون حاكية من تصور الصورتين وطاهاها بما ان الحائط  
 المراد بينيها فابن الاجمال وعلى الثاني كيف يتصور التصديق به في  
 لم يكن حاكية عن الواقع ناي شيء يصدق واتى معنى لقد حقي برجم الحكم  
 على البيا عن مثلا بالعرضية وسلب الجوهرة الى ان البيان عرضة  
 الواقع وليس جوهر في الواقع فانه انما يمكن حكاية عن الواقع ما يمكن الحكم  
 ولعل هذا هو مراد من قال ان الاجمال مختلط من مسلك المفردات لا  
 يقع لتدقيق الازعان ومن قال الضرورة حاكية بان الازعان لا  
 يتعلق بخارج القضية فاقول **قوله** وهو الحق وهذا فاهل والسمع  
 ويرد عليه ان التصديق انما يتعلق بالكواذب وليس لها حكم  
 لا في الذهن ولا في الخارج فلو كان المتعلق هو لزم تعلقه بما هو  
 شيء محض فالتعلق بما يتصور روجية الحسنة في الذهن والذات  
 الاختراع فاحكى عنه قولنا الحسنة زوج هو هذا الاختراع وانما يتبع  
 لعدم وجوده في الواقع فهذا الاختراع يعم تعلق التصديق برقت  
 ليس الحكاية عن هذا الاختراع بل عن الحسنة الذي يصح انتزاع الاز  
 منه والحسنة بهذه الصفة غير موجود ذهنا وخارجا ليس الحكاية  
 محكي عنه في الخارج ولا في الذهن اصلا فالحق ان المتعلق بالذات  
 وهو النسبة الحاكية والحكي عن متعلق بالعرض وهذا ظاهر جلال  
 ما سلفنا ان الكيفية الازعانية هي من الازلاك وقسم من  
 العلم الذي هو الحالة الازعانية التي بها يتكتمت النسبة كذا

يكذب

تأ

تاما او معلوم هذه الكيفية عما يكون حاصله للذهن بالذات وهو  
 النسبة ثم بالذات فما على هذا الوجه يتكتمت الحكي عن لان الحكاية  
 كالمعروف ان في التصورات يتكتمت المعلوم الذي هو بالذات الحكي  
 بالعرض وان تعلق ان المتكتمت كيفية من لراحت الازلاك بالامر  
 ان على ذاتها لذاته فانه لا شك ان المتكتم بالذات ما هو معلوم بالذات  
 واذا النسبة معلوم بالذات فالحصولها بالذات والحكي عنه معلوم بالعرض  
 يكون كما هو ان يمكن ذلك التثنية عند تعلق بالذات والحكي عنه بالعرض  
 فانهم فالحكي لا يتجاوز عنه **قوله** واذا هو صاحب الازعانية او بينه  
 لباريات فظننا قال في الازعانية اما العقول المراد المركب لقوله ان  
 عقول فظننا نسبتان احدهما الوجود والدم والباطنة او ما يروى لانه  
 هذا هو وجود شيء في شيء او انفة في شيء عن شيء في لاحتها للوجود نسبة  
 ان موضوعه ثم للوجود الى متعلق موضوع الوجود فبسيما حكي نسبة  
 حكاية لانه لا يجمع العقول فان جعل المحول هو المخرج للوجود كان الوجود  
 ينسب الى المحول ثم ينسب المحول الى الموضوع بالنسبة الحكاية فيقال  
 ان وجود المحول له وان جعل موضوعه الموضوع كان ينسب الوجود الى  
 الموضوع ثم يطر المحول الى المخرج فيقال ان وجود الموضوع على صفة  
 لانا وذلك في الوجبات وفي السوالب يلحظ نسبة العدم الى الوجود  
 موضوعا لانه ينسب المخرج الى متعلق موضوع العدم فان اعتبر المحول  
 موضوعا للنسبة الازعانية الوجود للمخرج الوجود ينسب بالنسبة  
 الحكاية لا يجانبه فيقال لا يوجد الموضوع بعد المحول وان اعتبر الموضوع  
 ذلك نسبة العدم الى الموضوع ثم ينسب بذلك وجود المحول بسبب