الى موته كان [illegible] لها مع اليمين الا ان يقيم بينة باعترافها بانها للميت
ولو ماتت امرئة وخلفت زوجها باتت قبل الولد فالمال كله له وقال
اخوها بل بعده فالمال بينهما نصفان ولم يتفقا على توقيت احدهما فان كان
للاخ بينة فذاك يقضى بالبينة مع اليمين القول قول الزوج مع يمينه في مال
ولده وقول الاخ مع يمينه في نصيبه في مال الاخت ولو اقام كل منهما بينة
بينة على اقراره في المرض ولم يزد الثلث على احدهما فان سبق احدهما بينة
في الحق وبطلت للاخر وان اقرنا او لم يورخا او ارخ العتق واشتبه الامر
فقد كان ينبغي الحكم بعتق نصف كل منهما عملا بكلتا البينتين كما
في غير المماليك لكن ظاهر الاصحاب الاتفاق على انه لابد من القرعة كما يظهر من
الشيخ في كتابيه والعلامة في التذكرة وقد قال الشهيد واحتمال اعمال البينتين
كما في الاملاك باطل عندنا كما للنص على القرعة في العبد وقع فيحكم بعتق من اخرجته
القرعة ثم ان ادى كل منهما العتق فلا بد لمن اخرجته القرعة من الحلف على نفي
دعوى الاخر فان نكل حلف الاخر وحكم بعتقه فان نكلا حكم بانعتاق نصف كل
منهما كما في التالف ولو لم يدع احد العتق فلا يمين بل يحكم بعتق من اخرجته القرعة ولو زاد
على الثلث العتق منه مالا يمين وان نقص العتق عن الاخر ما يتمم ولو قامت بينة
اجنبية ان قد اوصى بعتق سالم وتشهد الوارثان بانه رجع عن ذلك واوصى
بعتق غانم وكان كل منهما ثلث ما ترك فقد حكم الشيخ بقبول البينة وعتق غانم
دون سالم لانتفاء التهمة باستوائهما وتوقف العلامة في ذلك من التهمة بالنسبة
في غانم لخصوصية فيه لا تزيد في قيمته اذ في سالم خصوصية اخرى نفعا وهما وضعف
التهمة بذلك ولذا لم يلتفت اليها الشيخ وقطع بقبول البينة حيث ان التهمة
منع القبول اتهام التهمة القوية كجلب نفع او دفع ضرر او عداوة يمثل بالنفس وتقابل
العدالة ولو كان الثلث في اقل من الاول فلا كلام في رد البينة للتهمة القوية وعلى تقدير
عدم قبول البينة للتهمة او للفسق فالوجه الزام الوارثين بالعتق بحسب ما يعلمان
من الواقع ولو شهدت بينة ان قد اوصى لزيد بالسدس واخرى بانه قد اوصى
لعمرو بسدس ثالثة بان قد رجع عن احدهما فاذا اراد اثنان يمين واشتبه
الاخراج

ه اخراج العين بالشبه والقول بقسمته عليها لاستواء نسبتها اليه ضعيف اذ المفروض
ان الوصية انما كانت لاحدهما فكيف يقسم المرصى له عليهما وان اراد ان الرجوع
كان عن مبهم كان يكون قال في اثناء الرجوع رجعت عن احدهما لم يقع اذ لا يعقل الرجوع
عن واحد لا بعينه وان قال ذلك مخبرا عن رجوع وقع منه نزل على رجوع صحيح متعلق
بواحد بعينه وان قال ذلك فينبغي تخ بالقرعة لكن يشكل دفع المقدس
مع العلم باعراضه عن احدهما وان كان بعبارة غير صحيحة فان قال رجعت
بما اوصيت به اعطوا احدهما المقدس تجز الوصي في اعطاء المقدس للمتهما شاء لكن
الاشكال في الرجوع عن المجموع لا عن احدهما وان اتى بالاخرة الى ذلك ولو قامت
بينة ان قد اوصى لزيد بكذا وشهد الوارثان ان قد رجع عن ذلك فلا ريب
في عدم قبول شهادتهما لانتهامهما بجر ذلك نفعا فان قالا رجع واوصى بذلك
لعمرو فالاشبه قبول لهما لانتفاء التهمة وهو قضية كلام الشيخ واستقربه العلامة رده لانتهامهما بجر ان نفعا خفيا منها لاحتمال
وجهها انتهى اقول الى انتهامهما وبين شهادتهما بالرجوع واخرى بالوصية للثاني والاول من منع التهمة لان الرجوع انما هو
الى الوارث فلا تقبل شهادته فيه وبذلك كان غيريا للاول وتوجه عليه ان الاقرار ان كان ظالتهمة والتهمة
تندفع باقرار ان المتهما وة بالرجوع بالشهادة بالوصية للثاني على تقدير عدم القبول لكون المتهما بالوصية للثاني
معارضة لشهادة الاولين للاول ويجبر فيها حكم تعارض البينات من الرجوع ثم القرعة كما لو شهدا ابتداء
بالوصية للثاني في مرضه دون دعوى الرجوع وقد يقال وان دعوى الرجوع تضمنت اقرارا فالاول فلا تكون
معارضة لها ويجاب بان دعوى الرجوع لما سقطت شرعا ولم تسمع كانت في حكم العدم والغي كذا انتهما وان
لم تعتبر التهمة لكنها وقت قطعا على الاشتراف اما بقي فلك الوصية ولو شهد بالرجوع والوصية لعمرو واجز
وخلف عمرو عشرة له الوصية بلا خلاف فان شهد بالوصية للثاني دون دعوى الرجوع فهل يكون شهادة
مع يمين الموصى له معارضة لشهادة البينة بالوصية لزيد ويقرع بينهما او ترجح بينهما او ترجح الاول ويحكم بالوصية للاول
بالقرعة قولان للشيخ فيما لو شهد بالعتق ثم بالتدبير وقع الاول في ذا اخرجت القرعة الثاني
ابطل عليه بان آخر الظهر ذلك على ما هو الفاسد في القرعة ولم يتعرض له الشيخ بل اقتصر على الاول
والاحد الى عين مع زيد غيره كدار او نحوها لو لم يخلف الغير ارثا غير ما اقام عليه ذا الكبير
بينة ذات معرفة متقنة وهمة باموالهم وخبرة باطنة تخبر بامورهم بحيث لو كان للميت وارث غيرها
لاطلعت عليها وهي الكاملة فشهدت ان هذه الدار لها او ان الاوراث سواها او نحو ذلك لانعلم
غيرا سلم النصف بلا اشكال وهل يترك النصف الاكثر في يده لانها ذو يد مسلم والاكثر

واجز ظ