ونحن نقول ان اردتم بقولكم الحيوان جزء هذا الحيوان انه جزؤه في الخارج فهو ممنوع بل هو اول
المسئلة وان اردتم انه جزؤه في العقل فلا نسلم ان الاجزاء العقلية يجب ان تكون موجودة في الخارج
سلمناه لكنه منقوض بالصفات العدمية فان الكلي مثلا جزء هذا الاعمى الموجود في الخارج مع انه
ليس بموجود في الخارج سلمناه لكن نختار ان الحيوان الذي هو جزؤه الحيوان مع قيد ونمنع لزوم
التسلسل وانما يلزم لو كان جزء الحيوان مع قيد آخر وهو مم بل الحيوان مع ذلك القيد نفسه على
انه لو ثبت كون الحيوان جزءا من هذا الحيوان لكفى في ذلك المطلوب اذ الكلي الطبيعي ليس الا الحيوان فما في
المقدمات مستدرك
شرح مطالع لقطب الدين الشيرازي

قالوا الماهية تؤخذ بشرط شيء اي تؤخذ مع العوارض وتسمى الماهية
المخلوطة وهي موجودة في الخارج وتؤخذ ايضا لا بشرط شيء اي مع قطع النظر عن وصف الكلية لانها جزء
من حيث هي هي وهي الكلي الطبيعي فهي ايضا موجودة في الخارج وتؤخذ ايضا بشرط
جزء من مشخصاتها الموجودة في الخارج وجزء الموجود في الخارج موجود في الخارج بل
لا شيء اي بشرط ان لا يكون معها شيء من التعينات والتشخصات الخارجية ثم لا وجود لها في الخارج بل
وجودها انما يكون في الذهن فقط
حاشية للفاضل ... على ...

اعلم ان لفظ الكل يطلق بالاشتراك على معنى الكلي وعلى الكل المجموعي وعلى الكل الافرادي
كذا في عصام على التصديقات

والذي يخطر بالبال ههنا ان الكلي الطبيعي لا وجود له في الخارج وانما الكلي الطبيعي في الخارج كما ان
الموجود في الخارج هو الاشخاص وذلك لوجهين احدهما انه لو وجد الكلي الطبيعي في الخارج فاما ان يكون
نفس الجزئيات في الخارج او جزءا منها او خارجا عنها والاقسام باسرها باطلة اما الاول فلانه لو كان
عين الجزئيات يلزم ان يكون كل واحد من الجزئيات عين الاخر في الخارج ضرورة ان كل واحد فرض عين الاخر فهو عين
الطبيعة الكلية وهي عين الجزئي الاخر وعين العين عين فيكون كل واحد فرض عين الاخر ... ما لم يتحقق
الثاني فلانه لو كان جزءا منها في الخارج لتقدم عليها في الوجود ضرورة ان الجزء الخارجي ما لم يتحقق
اولا وبالذات لم يتحقق الكل وح يكون مغايرا لها في الوجود فلا يصح حمله عليها واما الثالث فلان الاستحالة
وثانيهما ان الطبيعة الكلية لو وجدت في الاعيان لكان الموجود في الاعيان اما مجرد الطبيعة او هي
مع شيء اخر لا سبيل الى الاول والا لزم وجود الامر الواحد بالشخص في امكنة مختلفة واتصافه
بصفات متضادة ومن البين بطلانه ولا الى الثاني والا لم يجعل مم ان يكونا موجودين بوجود واحد
او بوجودين فان كانا موجودين بوجود واحد فذلك الوجود ان قام بكل واحد منهما يلزم قيام
الشيء الواحد بمحلين مختلفين وانه محال وان قام بالمجموع لم يكن كل منهما موجودا بل المجموع هو الموجود
وان كانا موجودين بوجودين فلا يمكن حمل الكلية على المجموع هف
شرح مطالع لقطب الدين الرازي

ولقيد الوجوه كلام محصله ان منشا حكمهم بوجود الطبيعي على ما يستفاد من كلام الشيخ
وغيره هو حملها على الاشخاص الموجودة واتحادها معها ضرورة استحالة اتحاد الموجود بالمعدوم
وهذا انما يدل على كونها محسوسة ايضا ضرورة استحالة اتحاد المحسوس مع غير المحسوس ...
اعلم ان مذهب المحققين من الحكماء ان الكلي الطبيعي اعني الماهية المعروضة للكلية من حيث هي
هي لا بشرط عروض الكلية موجود في الخارج بعين وجود الاشخاص لا بوجود مغاير لها
فالوجود واحد والموجود اثنان
من شرح التهذيب لجلال

والزم الفاضل الشيرازي صدر المحققين كون الماهية باعتبار الوجودين جوهرا وعرضا وقال
بتبدل الماهية باتحاد الوجود وجعل العرض اعم من الموجود الخارجي والذهني على ما في حاشية
المطالع ونقل المحقق مرزاجان في حاشية حكمة العين عن القاضي ذاته ان القول بكون العلم موجودا
خارجيا اكثر من ان يحصى لان العلم كيفية من الكيفيات النفسانية مثل الشجاعة فيكون موجودا بالوجود
الاصلي فيكون الشيء الواحد جوهرا وعرضا في الوجود في الوجود العيني ويدل على كون
العلم موجودا بالوجود العيني كلام الامام في المباحث المشرقية
من حاشية الفاضل قره خليل على حاشية ميرزاهد على الفتح

اعلم ان علمه تعالى منحصر في الحضوري عند الجمهور وعند بعض الفضلاء حضوري
وبغيره حصولي عند الشيخ على ما ذكره كذا قال بعض الفضلاء
من قره خليل

المشهور ان العلم بالشيء اعم من ان يكون بذاته او بامر صادق عليه والمختار عند المحققين ان العلم
بالشيء بوجه غير كنهه فهو ليس علما بذلك الشيء حقيقة بل بذلك الوجه فالصورة العلمية لا بد ان تكون
عين ماهية المعلوم لا غيره فالعلم بالشيء حقيقة منحصر في العلم به بالكنه
من حاشية مير ابي الفتح على شرح التهذيب

فعلى هذا يلزم ان ينحصر التعريف في الحد التام لا غير ويمكن ان يجاب بان التعريف لا ينحصر فيه
ما في الباب ان التعريف بالطرق الثلثة الاخر لا يفيد العلم بالشيء بل يفيد العلم بالوجه لكن فيه بحث
لانه ح يكون تعريفا للوجوه والمفروض ان العلم بالوجوه ايضا لا يكون الا بالكنه وذلك ظاهر لان
العلم بالشيء منحصر في العلم بالكنه لكن لا يبعد ان يقال الرسوم التامة والناقصة وكذا الحدود
التامة والناقصة تفيد كنه الوجوه لكن كل واحد رسم بالنسبة الى الماهية من حيث ان وجوهها
معلومة لنا لا الماهية نفسها كما لا يخفى على الفطن العارف لكن يرد بعد ان الرسوم قد تفيد بالكنه
ولو بالنظر الى الوجوه مع ان عدم افادة الرسوم الكنه متقرر عندهم الا ان يكون المراد بعدم
الافادة عدمها بالنظر الى ذي الوجه
هذا ما قاله مولانا محمود حسن في تعليقاته على حاشية مير ابي الفتح

قال الفاضل مولانا عبد الرحمن في تعليقاته على حاشية
شرح التهذيب ان الحصول بالمعنى المصدري ليس الا الاضافة المخصوصة بين العالم والصورة
اشار اليه العلامة بقوله لا حصول لها الخ انتهى ويدل عليه قول صاحب المحاكمات بانه لا شك
انا اذا ادركنا شيئا يتميز ذلك الشيء عند العقل ويظهر فليس معنى ادراك الشيء الا ظهوره
وتميزه عند العقل ثم لما ثبت ان ذلك الشيء المتميز موجود ولا معنى للصورة الا الموجود في العقل
تبين من ذلك ان ما لم الادراك ظهور الصورة وحصولها عند العقل وهذا امر جلي لا يحتاج الى
زيادة نظر انتهى كلامه
من حاشية الفاضل قره خليل على حاشية ابي الفتح

محل العلم الحادث سواء كان متعلقا بالكليات او الجزئيات غير متعين عقلا عند اهل الحق
بل يجوز عندهم عقلا ان يخلقه الله تعالى في اي جوهر اراد من جواهر هذه الاشياء وغيرها
لكن السمع دل على انه هو القلب قال تعالى ان في ذلك لذكرى لمن كان له قلب وقال لهم قلوب
يعقلون بها او آذان يسمعون بها فيكون ...
من شرح المواقف للسيد الشريف

Copyright © King Saud University