وقال عمر بن دينار فيما رواه عن عباس عن النبي صلى الله عليه وسلم يعني في الاموال والمتشابه الراوي
اولهم بعشر عبره اذا شهد هذا وذكر الشيخ ابو حامد في التعليق اذا قطع يده مع الساعد
عمدا بشاهد واليمين لانه لا قصاص فيه قال القاضي ابو الطيب هذا اغلط الامر وقطع يده
مع الساعد كاليد له ان يستوفي القصاص في الموضع فلا يثبت ذلك بالشاهد واليمين قال وفرض المسألة
في كتاب الشهادة على الحسابة فقال ويفارق شاهد واحد ويمين شاهد فيما لا قصاص فيه مثل
الخياطة وحسابه مما لا قصاص عليه فرعه نوه وصي ومسلم على كافر وحر على عبد واعلى على ابن
فارد الجراح هاشمة او مأمومة لم اقبل الا مع شاهدين لان الارش اذا ادار احد له القصاص
في موضحة قبل فارد في الهاشمة والمنقلة والموضحة ولسن لك هاشمة فاذا هاشمة هذا حتى فوضحة
وباشرها واذا شهد بالهاشمة فقد شهد بالموضحة ولسن لك هاشمة فاذا هاشمة فاذا قطع من الموضع
واعاد قطع من الذراع فالحواله وان ذاد قطع من وسط الذراع فقد نصف ذلك وجب القصاص
في الكف وان لم يذكر فرده بالقطع والدليل على ذلك ان الشاهد مع يمين يثبت حقا يوجب القصاص
يدا كاملة كالاصابع ان المدعى عليه اذا قطع مرفق رجل اصابع وان كان الجاني قطع من الموضع ولم يقطع
اصابعه فاما الوقف فهل يثبت باليمين مع الشاهد بنى على القولين ان قلنا انه ينقل الا الى ما لك لم يثبت
كالعتق وان قلنا انه ينقل الى الموقوف عليهم يثبت لانه لك وقال ابو العباس يثبت لانك على القولين
لان القصد منه الموقوف عليهم غلته وهو ما لك على كل حق لان المقصود منه للعبد يكمل الاحكام
دور المالك ولان العتق يخرج العبد من كونه مالا يثبت الله لانه يصير بالقيمة والدية والموقوف يصير بالقيمة والدية
كسائر الاموال فصل اذا شهد فاذا اقام المدعي شاهدا واحدا لم يحلفه حتى يشهد الشاهد
لان هذا سؤال العالم عما له قبل سماعه ولا يحلف ابتداء لانك هاهنا فان حلف مع شاهده بثبت الحق
وان امتنع من اليمين كان للمدعي ان يحلف بنفسه وان يحلف سقط حقه عن المدعى عليه وليس للمدعي
ان يحلف بعد ذلك مع شاهده لانا اسقطنا حقه بسقوط اليمين ولانه قد كان امامه البينة بعد اليمين
لان بعد البينة لا يسقط واسقاطه من اليمين يسقطها لانهما فعلان هو قادر عليهما واريد المدعي
عليه على اليمين لم يسقط الا حق المدعي وقال ابو حنيفة المدعي لا يحلف مع شاهد المدعي عمن له

المدعي مع قول المدعى عليه بل الشاهد اقوى من اليمين ودليلنا انه لو كان المدعي عليه فاقام المدعي
شاهدا واحدا لم يثبت حقه كذلك اذا اقام شاهدا لم يكن وما ذكره يبطل الاوزاعي في القسامة لانه
مع الامكان يحلف له الشاهد ولانه مع قول المدعى عليه اذا شهد شاهد واحد على المدعي قبلت شهادته
احدهما لانه اسقط حقه من اليمين باسقاطه فلا يسقط حقه من البينة والملك لا يزول عن
الى اقتضى عنها لان ذلك يشتمل الشاهد وهذا يسقط الشاهد ولانه لو شهد شاهد واحد بالعتق
يسقطها قبل القول لانه اسقاط لها فلم يقبل وهما اذا قبل شهد بها وادا قبل اليمين حلف وثبت له ما ادعاه
واذا قبل اليمين جلس المدعى عليه حتى يحلف او نقول لمن شهد عليه قد حلف المدعي فاسقط شهادتك
وكذلك هذا اذا قبل اليمين فامتنع المدعي منها وطلب حبس المدعى عليه حتى يحلف لم يكن له الا
مناع من ذلك لان الحق عرضه وهذا ابن على صحة القول الاخر لانا اذا جعلناه باسقاطه عن نفسه
مع شاهده كالمسقط عن اليمين المردودة كان للمدعي الاحتباس المدعى عليه وطالبه باليمين مسألة
قال اذا ادعى قوم شاهدا لانهم على فلان حقا واحدا فلما قاموا مع كل واحد منهم مع شاهده
استحق مورثهم او وصيه دون من لم يحلف ومن كان منهم معه شاهد وقف حقه حتى يحلف فيحلف ويحمله
انه اذا ادعى ورثة ميت ان لهم دينا على انسان فانكر وا فاقاموا شاهدا واحدا حلف معه واستحقوا
وكذلك من الدين يقضي منه دينه وبعد منه وصاياه وان حلف بعضهم دون بعض استحق الحالف قدر
نصيبه ولم يشاركه فيه من لم يحلف من الورثة وقال ابو العباس بن القاص من اصحابنا من قال فيه قولا اخر انه
يشاركه لان الشاهد مع يمين الله عنه اذا ادعى رجلان دارا وزاعاها مدرجل فاقر لاحدهما بنصفها
يشاركه اخوه وهذا ليس بصحيح لان الذي لم يقر له لم يسقط حقه وهاهنا الذي اسقط اليمين اسقط حقه
بالشاهد ولا يجوز ان يستحق من غيره فان اسقط جميع الورثة من اليمين وكان على الميت دين فهل للغريم
الخيار يحلف مع الشاهد ويطالب الورثة قال الشافعي رضي الله عنه لا يحلف لان حقه معلق بالمال ولهذا اذا اقر المال قدم حقه
على حق الورثة وقال الحارث الاعور لا يحلف لان المال اذا كان ملكا للورثة لا يحلف على مال غيره
الا ان لا فعال فيه وكان الوكيل ان يحلف لانه يحلف على فعل نفسه وهذا على قولنا
انه يكفي يمين الوارث والاصح انه ليس له ذلك لان الدين وان صار حقا للغريم لم يزل الميت من الدين لم يرجع

Copyright King Saud University