يوم الجمعة فلا يتم البينة لان النكاح لا ينعقد بشاهد واحد ونعلموا ان القول كذلك وكذا لو
وذلك العقد والاقرار به فاذا شهدا بذلك عند الشهادة كما لو شهد احدهما انه اقر عنده بالطلاق يوم
الخميس وشهدا الاخر انه اقر عنده يوم الجمعة ودليلنا ان العقد لا يحل الرجلين عند الاقرار غير
العقد فلم يتم الشهادة على واحد منهما كالسحبة واما الاقرار فانما جاز لانه يسوغ اجماع الشهود
فيه وكذلك المقبوض والاقرارين واحد وهاهنا العقدان معا بيان وذلك الاقرار والعقد
حسان فافترقا وسطا ما قالوه المزاح وما ذكروه فليس بصحيح لانه يجوز ان يحضر شاهدان
فيشهد احدهما وذلك عنده اذا شهد انه باع يوم الخميس وشهد الاخر انه باع يوم الجمعة كان
صحيحا للاول ولم يجعله منكرا لاحد الاقرارين ودليلنا ما ذكرناه من الجامع الى ذلك
والعذر فيه مسئلة قال فان لم يحكم بشهادة من شهد عند حتى حدث فيه ما يرد به شهادته
رد بها وان حكم بها وهو عدل لم تعد حالة بعد الحكم لم يرد وجملته انا قد ذكرنا فيما مضى
ان الشاهد متى فسق قبل الحكم بشهادته فانه لا يحكم شهادته وقال ابو ثور والمزني يحكم
بشهادته لانه فسق لا حد فيه بعد ثبوت العدالة فلا يسقط العدالة كحد السرقة كما لو فسقا بعد
الحكم ودليلنا ان العدالة شرط في الظاهر وانما اظهر فسقها او رد ذلك بما تقدم من ان العدالة
فلم يحكم بشهادته مع وجود هذه التهمة والريبة ويفارق بعد الحكم لانه قد تقرر فلا يسقطه
بالشك واما اذا علم فسقها بعد الحكم نظر فان كان الحكم بحال لم يسقط حتمه وان كان عند الله تعالى
لم يستوفه وان كان يقتص او حد قذف فهذه وجهان احدهما لا يستوفيها وبه قال محمد والثاني
يستوفيها وبه قال ابو حنيفة والقصاص حاصة لان عند حد القذف وحد السرقة يسقط اكثر الحدود واما اذا سقط القصاص لانه ما يسقط بالشبهة فسقط الشهود بعد الحكم
كالحدود وهذا فصل ذكر الشافعي رضي الله عنه واذا قتل القصاص بشهادة شاهدين بالسوال فقال
اصابته قال الرجل جراحة اولمه عرم لمصلحة نفسه او لمصلحة دابة التي وكان مرسلا السبيل

العمد والاول الاخر قتل الشهادة على الاقرار

حلت له المسالة واذا سال واحلم يرد شهادته قال الاشتاخ وليس ذلك باسقاط مروءة وان كان طول
عمره او اكثره سال الناس غير حاجة ولا معنى فهذه المعاني وسقوط الحاجة واحد رد شهادته
لانه اثر الرد واحد احراما وهذا معنى قوله منكرا رد شهادته لان الرد لا يسقط المروءة وان اعطى
من غير سوال بطرف فان ذلك صدقة يطرح جارة وان لم يكن محتاجا وان كان محتاجا جاز له
احد الصدقة ولم يرد ذلك شهادته وان كان غير محتاج فان كان جاهلا بانه لا يحل له اخذ الصدقة
او بعد داره لم يرد شهادته وان كان عالما بتحريم ذلك رد شهادته

باب الرجوع عن الشهادة

قال الشافعي رضي الله عنه اذا رجع عن الشهادة صربان فان كانت الشهادة على حد لله تعالى
او مال لا يقطع او قصاص واحد لكل منهم رجعوا فعالوا عمدا بذلك فعلى كل واحد منهم ربع الحد
او ربع القصاص وعلى كل واحد منهم ربع الدية اذا رجع الشهود بعد ثبوت الحق بشهادتهم
لم يحكم بشهادتهم وحكي عن ابي ثور انه قال يحكم لان البينة قد حصلت والاسطار حتى عنهما كما لو كان
بعد الحكم ودليلنا ان رجوعهما بزوال ما طرا على الحاكم بعد فيها فلا يحكم بشهادتهما كما لو شهدا على
الحكم لان الشك لا يزيل ما حكم به الا ان يغير اجتهاد الحاكم فيرد الحكم ويحكم به واذا رجعا بعد الحكم
لم ينقض حكمه فاما اذا رجعوا بعد الحكم وقبل الاستيفاء نظر فان كان المشهود به مما يسقط بالشبهة
كالحدود والقصاص لم يستوفه لان ذلك يورث شبهة فيه فان قيل اليس لو شهد شاهدان بعد
الحكم بالقصاص لم يسقط فلا فرق بين احدهما يسقط والثاني لا يسقط والفرق بينهما ان الرجوع
اقوى شبهة من الفسق لانهما لو ان شاهدا ورد والفسق ورد بعد الشهادة مع اقامتهما عليها
فافترقا وان كان المشهود به حقا لادميّ لا يسقط بالشبهة فانه يجب للمشهود له استيفاؤه وحكي
عن سعيد بن ابي عروبة انه قال لا يستوفي حتمه وذلك ان رجع عما بعد استيفاء الحق لان الحق الشاهد بما
شهد فاذا رجعا سقط ما لو كان قصاصا ودليلنا ان المشهود له قد وجب الحكم لا يسقط لقولهما
اعمدا فيما لانه عمل كرههما فيه ولا يدل ذلك ليس بشهادة منهما ولهذا لا تقصر الى اسقاط الشهادة
فلا يسقط حتمه عما ليس بشهادة ولانا قد رددنا شهادتهما والقصاص لما ذكرناه من رجوعه بطلت الشبهة فاما اذا رجعوا بعد الاستيفاء وقبل الاستيفاء فما لا يسقط بالشبهة فلا حكم لها اما ان يرجع المشهود به