

بوجه الاعمال بالمتبادر احد ههنا في الاخرى الحاصل او السامع قد يدور كونه
 جازيا ان يكون مستخدما في الطراح فاستفاد من هذا الكلام انهما على ان في الوجود
 لثباته في حيلته لذات غير بد اخوك ونحوه والمطلق حال كون المطلق في ما لا
 باعتبار تعريف العباد والجنس في هذا التمهيد لما سيجي في بحث التعريف ايضا
 ان يتركب واما ويرى على تعريف العهد قوله ان نواس
 فان يكون نواسا من جناسه فان من نضار الحيا في ههنا في كنه
 اي هو هو معنى الراضع بنحو في فاهه يكون ابراه من عطية والحياسان على
 معنى ان هذا ذاك وذاك هذا الا في هذا في جيل ارضا قد لينا به الى كمال
 منها الحيل صانته الى الاخر وهو ان يكون المعنى تميزا لهما في الحيل به المرف
 على كماله وان لم يرد ان من نضار الحيا في قد من حينا حتى تصح له السمع والذكور
 في بعض الكتب ان تعريف السندي ان كان تعريف الاضاه فذهب معلومته السندي اليه
 والسندي واذ كان في الاضاه للخب الا معلومته السندي يتكلم به وهذا يستبر
 لفظ الايضاح لكن قوله بان معلومته على آخر سنديه بالذات بدل على التعر
 معلومته الطرفين سنديا ان التعريف بالاضاه في ارضها وورد في ذكوه الفجاه
 من ان تعريف الاضاه في باعتبارها نك لا نقوله علمه ذك الا في الوجود
 من المكمل والمطابق باعتبار تلك النسبه للاعلام من خلافه واللام في ريق من
 التعريف والسندي **ب** قد ذكر بعض المحققين من النجاشي ان هذا اصل
 وضع الاضاه فله كنه قد يقال في علمه ريد من غير ابتداء المعنى كالمعرف باللام
 وهو على خلاف وضع الاضاه فله كنه كثير في الكلام ولفظ الكتاب ناظر الى اصل
 الوضع وما في الايضاح الوصف الاستعمال لكن المعرف بالاضاه ان كان مستغنى
 اليه فلا بد من كون معلوما مثلا لا نقول اخوك زيد لم يرد تعريفه الا انه الخ لاسا
 الحكيم بالاعتين على من لا يعرفه للمطابقه اصلا وعلمه اي وهو كمن لينا لينا
 وهو اخوك زيد والمطلق غير في الاضاه في تقدم انه اذا كان للتعريفان
 من صفات التعريف وعرف السامع انضاه باحد ههنا و هو الاخرى حتى
 حتى يرد ان يكونا وصفين لشيئين متعددين في الطراح فانهما كان تحت تعريف
 السامع انضاه في المناق به وهو كالمطابق حسب ربحك ان حكم عليه بالان
 حسب ان تعريف اللفظ لهما عليه وجعله مستندا وانما كان تحت جيل انضاه

بوجه الاعمال بالمتبادر احد ههنا في الاخرى الحاصل او السامع قد يدور كونه
 جازيا ان يكون مستخدما في الطراح فاستفاد من هذا الكلام انهما على ان في الوجود
 لثباته في حيلته لذات غير بد اخوك ونحوه والمطلق حال كون المطلق في ما لا
 باعتبار تعريف العباد والجنس في هذا التمهيد لما سيجي في بحث التعريف ايضا
 ان يتركب واما ويرى على تعريف العهد قوله ان نواس
 فان يكون نواسا من جناسه فان من نضار الحيا في ههنا في كنه
 اي هو هو معنى الراضع بنحو في فاهه يكون ابراه من عطية والحياسان على
 معنى ان هذا ذاك وذاك هذا الا في هذا في جيل ارضا قد لينا به الى كمال
 منها الحيل صانته الى الاخر وهو ان يكون المعنى تميزا لهما في الحيل به المرف
 على كماله وان لم يرد ان من نضار الحيا في قد من حينا حتى تصح له السمع والذكور
 في بعض الكتب ان تعريف السندي ان كان تعريف الاضاه فذهب معلومته السندي اليه
 والسندي واذ كان في الاضاه للخب الا معلومته السندي يتكلم به وهذا يستبر
 لفظ الايضاح لكن قوله بان معلومته على آخر سنديه بالذات بدل على التعر
 معلومته الطرفين سنديا ان التعريف بالاضاه في ارضها وورد في ذكوه الفجاه
 من ان تعريف الاضاه في باعتبارها نك لا نقوله علمه ذك الا في الوجود
 من المكمل والمطابق باعتبار تلك النسبه للاعلام من خلافه واللام في ريق من
 التعريف والسندي **ب** قد ذكر بعض المحققين من النجاشي ان هذا اصل
 وضع الاضاه فله كنه قد يقال في علمه ريد من غير ابتداء المعنى كالمعرف باللام
 وهو على خلاف وضع الاضاه فله كنه كثير في الكلام ولفظ الكتاب ناظر الى اصل
 الوضع وما في الايضاح الوصف الاستعمال لكن المعرف بالاضاه ان كان مستغنى
 اليه فلا بد من كون معلوما مثلا لا نقول اخوك زيد لم يرد تعريفه الا انه الخ لاسا
 الحكيم بالاعتين على من لا يعرفه للمطابقه اصلا وعلمه اي وهو كمن لينا لينا
 وهو اخوك زيد والمطلق غير في الاضاه في تقدم انه اذا كان للتعريفان
 من صفات التعريف وعرف السامع انضاه باحد ههنا و هو الاخرى حتى
 حتى يرد ان يكونا وصفين لشيئين متعددين في الطراح فانهما كان تحت تعريف
 السامع انضاه في المناق به وهو كالمطابق حسب ربحك ان حكم عليه بالان
 حسب ان تعريف اللفظ لهما عليه وجعله مستندا وانما كان تحت جيل انضاه

بوجه الاعمال بالمتبادر احد ههنا في الاخرى الحاصل او السامع قد يدور كونه
 جازيا ان يكون مستخدما في الطراح فاستفاد من هذا الكلام انهما على ان في الوجود
 لثباته في حيلته لذات غير بد اخوك ونحوه والمطلق حال كون المطلق في ما لا
 باعتبار تعريف العباد والجنس في هذا التمهيد لما سيجي في بحث التعريف ايضا
 ان يتركب واما ويرى على تعريف العهد قوله ان نواس
 فان يكون نواسا من جناسه فان من نضار الحيا في ههنا في كنه
 اي هو هو معنى الراضع بنحو في فاهه يكون ابراه من عطية والحياسان على
 معنى ان هذا ذاك وذاك هذا الا في هذا في جيل ارضا قد لينا به الى كمال
 منها الحيل صانته الى الاخر وهو ان يكون المعنى تميزا لهما في الحيل به المرف
 على كماله وان لم يرد ان من نضار الحيا في قد من حينا حتى تصح له السمع والذكور
 في بعض الكتب ان تعريف السندي ان كان تعريف الاضاه فذهب معلومته السندي اليه
 والسندي واذ كان في الاضاه للخب الا معلومته السندي يتكلم به وهذا يستبر
 لفظ الايضاح لكن قوله بان معلومته على آخر سنديه بالذات بدل على التعر
 معلومته الطرفين سنديا ان التعريف بالاضاه في ارضها وورد في ذكوه الفجاه
 من ان تعريف الاضاه في باعتبارها نك لا نقوله علمه ذك الا في الوجود
 من المكمل والمطابق باعتبار تلك النسبه للاعلام من خلافه واللام في ريق من
 التعريف والسندي **ب** قد ذكر بعض المحققين من النجاشي ان هذا اصل
 وضع الاضاه فله كنه قد يقال في علمه ريد من غير ابتداء المعنى كالمعرف باللام
 وهو على خلاف وضع الاضاه فله كنه كثير في الكلام ولفظ الكتاب ناظر الى اصل
 الوضع وما في الايضاح الوصف الاستعمال لكن المعرف بالاضاه ان كان مستغنى
 اليه فلا بد من كون معلوما مثلا لا نقول اخوك زيد لم يرد تعريفه الا انه الخ لاسا
 الحكيم بالاعتين على من لا يعرفه للمطابقه اصلا وعلمه اي وهو كمن لينا لينا
 وهو اخوك زيد والمطلق غير في الاضاه في تقدم انه اذا كان للتعريفان
 من صفات التعريف وعرف السامع انضاه باحد ههنا و هو الاخرى حتى
 حتى يرد ان يكونا وصفين لشيئين متعددين في الطراح فانهما كان تحت تعريف
 السامع انضاه في المناق به وهو كالمطابق حسب ربحك ان حكم عليه بالان
 حسب ان تعريف اللفظ لهما عليه وجعله مستندا وانما كان تحت جيل انضاه