ان النفي في الماضي إما أن يكون نفيًا واجدًا مستمرًا او نفيا فيه احكام
متعددة وكذلك النفي في المستقبل فحتاج النفي على ان يعده اقسام واحكام
واختار والله اربع كلمات ما ولم ولن ولا ولات وإن ولما فلبثنا بأصلين
فما ولا في الماضي والمستقبل منفيان ولم كانه ما خوذ من لا وما لان لم نفي
للاستقبال لفظا وللماضي معنى فاخذ اللام من لا التي هي لنفي المستقبل والميم
من ما التي هي لنفي الماضي وجمع بينهما اشارة الى ان لا هي مثل النفي وللهذا يبقى
لما في انما الكلام فقال لم يفعل زيد ولا عمرو واما لما فتركيب بعد
تركيب كانه قال لم وما التركيب معنى النفي في الماضي وتفيد الاستقبال
ايضا وللهذا يفيد لما الاستمرار **تنبيهات الاول** زعم بعضهم ان
شرط صحة النفي عن الشيء صحة اتصاف المنفي عنه بذلك الشيء وهو مردود
بقوله وما ربك بغافل عما يعملون وما كان ربك نسيا لا ماخذه سنة
ولا نوم ونظايره والصواب ان انتفاء الشيء عن الشيء قد يكون لكونه لا
يمكن منه عقلا وقد يكون لكونه لا يقع منه مع امكانه **الثاني** نفي الذات
الموصوفة قد يكون نفيًا للصفة دون الذات وقد يكون نفيا للذات
ايضا من الاول وهما جعلناهم جسدًا لا يأكلون الطعام اي بل هم جسد
يأكلونه ومن الثاني لا تسالون الناس الحافا اي لا تسالون لهم اصلا فلا تحتمل
منهم الحاف ما للظالمين من حميم ولا شفيع يطاع اي لا شفيع لهم اصلا
فما تنفعهم شفاعة الشافعين اي لا شافعين لهم فتنفعهم شفاعتهم
بدليل فما لنا من شافعين وكيفي هذا النوع عند اهل البديع نفي الشيء
بانتفاء لازمه وعبارة ابن رشيق في تفسيره ان يكون الكلام ظاهره
لجانب النفي وباطنه نفسه بان ينفي ما هو من سببه كوصفه وهو النفي في
الباطن وعبارة غيره ان ينفي الشيء مقيدًا او المراد نفيه مطلقا اما لعدة
في النفي وناكيده اله ومنه ومن يدع مع الله الها اخر لا برهان له به فان
الاله مع الله لا يكون الا عن برهان وقتلوا النبيين بغير حق فان

فلهم لا يكون الا بحق لرفع السموات لم تر عمد ترونها فانها لا عمد لها
اصلا **الثالث** قد ينفي الشيء لانتفاء كماله كقوله في
صفة اهل النار لا يموت فيها ولا يحيى فنفي عنه الموت لانه ليس بموت صريح
ونفي عنه الحيوة لانها ليست حياة طيبة ولا نافعة ومرادهم ينظرون اليك
وهم لا يبصرون فان الحاسة اختصوا بها على نحو ما ترد به والمنظر في قوله الم
ترها ناظرة لا يستلزم الابصار ورد بان المعنى انها تنتظر اليه باقيا لها عليه وليت
بصري بيثرب لعلمه علما لمن اشتراه مالك في الآخرة من خلاق وليس ما نفرد
به الفيلسوف لو كانوا يعلمون فانه وضعهم موضع الا بالعلم على سبيل التوكيد
القسمي نفرقناه اجرا عنهم لعدم جريهم على موجب العلم قاله السكاكي
الرابع قالوا المجاز يطرح نفيه نحو لا فلان بخيل واشكل على ذلك وما رميت
اذ رميت ولكن الله رمى فان المنفي فيه هو الحقيقة واجيب بان
المراد بالرمي هنا المرمي عليه وهو قوله الى الكفار فالنوازل عليه
النفي هنا مجاز لا حقيقة والمعنى ما رميت خلقا اذ رميت كسبا او ما
رميت انها اذ رميت ابتغاء **الخامس** نفي الاستطاعة قد يراد به نفي الامكان
والامكان وقد يراد به نفي الامتناع وقد يراد به الوقوع لمشقة وكلها
مراد ولهذا فلا يستطيعون توصية فلا يستطيعون ردها فما اسطاعوا ان يظهروه
وما استطاعوا له نقبا وهل يستطيع ربك على الفرايض اي هل
يفعل او هل يجيبنا الى ان نسال فقد علموا ان الله قادر على الامر ال وان
عيسى قادر على السوال ومن الثالث انك لن تستطيع معي صبرا **فاعدة**
نفي العام دال على نفي الخاص ونفيه لا يدل على نفيه نحو ما لك على
ثلث العام ونفيه لا يدل على نفيه ولا شك ان زيادة المفهوم من اللفظ توجب
الاستدلال به فلذلك كان نفي العام احسن من نفي الخاص واثبات الخاص احسن من
اثبات العام **فالاول** كقوله فلما اضاءت ما حوله ذهب الله بنورهم لم تقل
بضوءهم بعد قوله اضاءت لان النور اعم من الضوء اذ يقال على القليل والكثير
والضوء على الكثير ولذلك قال هو الذي جعل الشمس ضياء والقمر

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)