فاحد هم خصم عن الباقين ثم فرع عليه بقوله فلو قام حمزة بقتل ابيه محمد امع عصبة اخيه
يريد القود لايفيد اجماعا حتى يحضر الغايب لكنه يحبس لانه صار متهما فان حضر
الغايب يعيدها ثانيا يقتلا القاتل و قالا لا يقيد وفي القتل الخطا والدين لا
يحتاج الى اعادة البينة بالاجماع لما مر فلو برهن القاتل على عفو الغايب فالحاضر
خصم لا نقلابه مالا وسقط القود وكذا لو قتل عبدها محمدا او خطا والحال ان السيدين
احدهما غايب وهو على التفصيل السابق ولو اخبرد ليا قود بعفو اخيهما الثالث فهو
اي اخبارها عفو القصاص منهما عملا بزعمهما وهو رباعية فالاول ان صدقهما
اي المخبرين القاتل والاخ الشريك فلا شيء له اي للشريك عملا بتصديقه دلهما
ثلثا الدية والثاني ان كذبهما فلا شيء للمخبرين ولاخبرهما ثلث الدية والثالث ان
صدقهما القاتل وحده فله على منهم ثلثها والرابع ان صدقهما الاخ فقط فله
ثلثها لان اقرار احدهما يكذب القاتل اياه فوجب له ثلث الدية ولكنه يصرف
ذلك للمخبرين لخمسانا وهو الاصح زيلعي لانه صار مقرا لهما بما اقر له به القاتل
وان شهد انه مزيه شيء جاز فلم يزل صاحب فراش حتى مات يقتص
لان الثابت بالبينة كالثابت معاينة ولا يحتاج الشاهد ان يقول انه مات
من جراحته بموازية واذا اختلفا شاهد اقتل في الزمان او في المكان او في
الة وقال احدهما قتله بعصى وقال الاخر بل بحديدة او شهد احدهما
على معاينة القتل والاخر على اقرار القاتل به بطلت لان القتل لايتكرر وكذا
تبطل الشهادة لو حمل الحساب في كل واحد منهما لتيقن القاضي بكذب احد
الفريقين ولا اولوية ولو كل احد الفريقين دون الاخر قبل الحامل منهما
لعدم المعارض ولو شهدوا بقتله وقالا جهلنا انه تجب الدية في ماله
في ثلاث سنين شربلالية لانه احملا على الادنى وهو الدية وكانت في ماله
لان الاصل في القتل العمد وان اقر كل واحد منهما اي من الرجلين انه قتله
وقال الولي قتلتماه لم قتلتماه عملا باقرارهما ولو كان مكان الاقرار والمسئلة
بحالها شهادة لغت الشهادتان لان التكذيب يفسق وفسق الشاهد يبطل
الشهادة اما فسق المقر لايبطل الاقرار ولو قال الولي في صورة الاقرار
السابقة صدقتما لس له ان يقتل واحد منهما لان تصديقه باقرار كل
بقتله وحده اقرار بان الاخر لم يقتله فلا قولهما لانه دعوى القتل
بلا تصديق فيقتلهما باقرارهما زيلعي ولو اقر رجل بانه قتله وقامت البينة
على اخر انه قتله وقال الولي قتله كلاهما كان له اي للولي قتل المقر دون الشهود

عليه

عليه لان فيه تكذيبا لبعض موجب كما مر ولو قال الولي لاحد المقرين صدقت انك قتلته
وحدك كان له قتله لتصادقهما على وجوب القتل عليه وحده كما لو قال ذلك لاحد
الشهود عليهما كان له قتله لعدم تكذيبه شهوده عليه وانما كذب الاخرين وكذا الحكم
في الخطا في كل ما ذكر الزيلعي شهد اعلى رجل بقتله خطا وحكم بالدية على العاقلة
ثم رجعوا اي الشهود عليه على الولي لتملكهم المضمون الذي في يد الولي والشهود
على القتل العمد في هذا الحكم كالخطا فاذا رجاعا يخير الورثة بين تضمين الولي
الدية او الشهود الا في الرجوع فلا رجوع للشهود على الولي لانهم احالوه القتل
وهو ليس بمال وقالا يرجعون كالخطا ولو شهدا على اقراره اي اقرار القاتل بالخطا
او العمد وجاءا او شهدا على شهادة غيرهما في الخطا وقضي بالدية على العاقلة
ثم جاءا بعينها اذا ظهر كذبهما في شهادتهما وضمن الولي الدية في الصورتين
للعاقلة اذ ظهر انه اخذها منهم بغير حق والمعتبر حالة الرمي في حق كمل الضمان
لا الوصول اليه قيل الوصول وقالا لا شيء عليه لا تجب دية المرمي اليه بالاجماع
ويجب الغسل بعد الرمي قبل الاصابة ويجب الحد على المرمي اليه بالاجماع
رمى صيدا فحل فوصل لاحل حلال رماه فاحرم فوصل ولا يضمن
من رمى مقتضيا عليه برجم فرجع شاهد ثم وصل وحل صيد رماه مسلم
فتخمس فوصل لاحل ما رماه مجوسي فاسلم فوصل لما عرفت ان المعتبر
حالة الرمي لغزاي حالومان مجنيه فعليه نصف الدية ولو عاش فالدية
نقل ختان قطع الحشفة باذن ابيه اي انسان يقطع اذنه يجب نصف الدية
ويقطع راسه عشرها فقيل جنين خرج راسه فقطعه فقيه الغرة اي شيء
يجب باتلاف دية وثلاثة اخماسها فقيل دية الانسان اشباه

كتاب الديات

الدية في الشراسم للمال الذي هو بدل للنفس
لانها تسمية للمفعول بالمصدر لانه من المنقولات الشرعية والارش اسم للواجب
فيما دون النفس وشبه العمد مائة من الابل ارباعا من بنت مخاض وبنت
لبون وحقة الى جذعة باتحاد الغاية وهي الدية المغلظة لاغير والدية في
الخطا اخماسا منها ومن بن مخاض واثنى وبنا ومن الذهب اوعشر
الاف درهم من الورق وقال الشافعي اثنى عشر الفا وقالا منها ومن البقر
مايتا بقرة ومن الغنم الف شاة ومن الحلل الفا حلة كل حلة ثوبان
ازار ورداء هو المختار وكفارتها اي الخطا وشبه العمد عتق فمن لم يجد
عجز عنه صام ولا اطعام فيهما اذ لم يرد به النص والمقادير توقيفية