لا بد ان يكون مادة الشيء داخلة فيه والنسبة ليست الى ما هو

المعرف بها وايضا يجب ان يكون صورة الشيء متقدمة عليه

عليه بالذات والوجود فلا يصح ان يحمل هي عليه بالحقيقة قلنا

ان تعريف الشيء بالعلل ليس معناه ان يعرف بالعلل نفسها

بل الماهية يحصل لها بالقياس الى العلل كلها او بعضها معان

محمولة عليه فتعرف تلك الماهية بها على ان طلوع الى الصورة

والمادة على النظر والنسبة ليس على طريق الحقيقة بل على وجه التجوز

والتشبيه وح يندفع السؤالان الاخيران ايضا وقد يجاب عن السؤال

الاول بوجهين احدهما ان يقال ان المعرف مجموع العلل لا كل

واحدة منها فيجوز ان يكون الحاصل من المجموع محمولا وان لم يكن

كل واحدة منها على حدة كذلك وثانيهما ان كون المعرف محمولا انما

هو في بعض الماهيات الحقيقية المعرفة بحسب الحقيقة وانما في

الكل فلا كالمجنون والبيت وكلا هما منظور فيه اما الاخر فلان العلل

ان

ان اخذت باعتبار المجموع يكون علة تامة وان اخذت باعتبار

كل واحدة يكون منها علة ناقصة وكل من العلل التامة الناقصة

وكل من العلل الناقصة والتامة لكونها مغايرة للمعلول بحسب الذات

لا يحمل عليه قلت ان اخذت المادة والصورة من حيث الاجتماع

يكون بين المعلول فيكن جزء المجموع الحاصل منهما اذ الوحظ بالتفصيل

معرفا للمعلول ومرادنا ذلك قلت الكلام فيما اذا اخذت العلل

الاربع في التعريف لذلك ان اصغاها منحصرة في الوجهين الذين ذكرناهما

واما الاعتبار الذي ذكرت انت فخارج عما نحن فيه فتدبر اما

الثاني فلانه مخالف لما هو المشهور فيما بين الجمهور من ان المعرف

يجب ان يكون مساويا للمعرف في العموم والخصوص كما هو مذهب

المتاخرين او يكون متصادقا له على الجملة كما ذهب اليه المتقدمون

المحققون على ان المثالين المذكورين ظاهر حالهما انه لا يناسب

شيء منهما لما هو المقصود ههنا فتدبر ما هو الا وجه من الوجوه

Copyright © King Saud University