

والوجه الثاني في التفسير ان الكفر من الالف والهمزة
الوجه الثالث في التفسير ان الكفر من الالف والهمزة
من بعد الالف والهمزة كالكفر من الالف والهمزة
يضاف الى الالف والهمزة كالكفر من الالف والهمزة
فان الالف والهمزة في التفسير اولى منه في التفسير اذ العاقل
في التفسير هو التام بالالف والهمزة لا التام بالتعريف لا افعال
الاسم التام هو الموضع مضافا الى الالف والهمزة لا التام بالتعريف
على هذا الوجه بالالف والهمزة مضافا الى الالف والهمزة
او تقدير آخر للفلان كقولهم يقتضيه التفسير ايضا وانهم
شبهوا موضع كقولهم سواها بغير زيد غير اوجب ان يكون
العامل هو المضاف لانه الشبهة لا المضاف اليه وقال الشيخ
غير العاقل ان سواها قد انتخب بها من وجهين احدهما ثبتت
التعريف والتأني الاضافة وهذا ايضا محتمل منه لانه ان
العامل في التفسير هو التام بالالف والهمزة لا التام بالتعريف
ايضا فهذا يؤدي الى افعال علميين في معمول واحده وهذا

منه في غير معمول ما انفرد به قال في التفسير في قوله
الوجه الرابع في التفسير ان الكفر من الالف والهمزة
شبهوا الاصل الا انه اقتضاه في ان العمل لا يراه ان القول
لا يصحح عملا كما بينا ان شرط افعال الاسم التام ان يكون
مقتضا للتعريف لا التام وقد اقتضاه شرطه منها ولعل كلام الشيخ
هو الذي في النص من جعل العامل هنا الاسم التام لانه
الشيخ لا يحرز ههنا التقيد بالوتين جعل النص الاقرب عملا
على ما هو المذهب الصحيح في ان المقتضين اذ اوردنا على
مقتضيه واحدا فاعلم لا فريها وورد الا ان ذلك خط يظن ان
تأمل فها ذكره ويقال للثلاثة الاول مقادير فاه قلت
كيف قال ويقال للثلاثة الاول مقادير وقد ذكره اربعة
اشياء وهي التامة والكميل والوزن والعدد قلنا ان قسم
الاسم التام الذي يتقيد عند التعريف اربعة اقسام وهي
المعقود وما فيه نون التثنية وما فيه نون الجمع والمضاف
ثم قال ويقال للثلاثة الاول مقادير اي ما فيه التثنيين
ونون التثنية ونون الجمع لا في مقادير اي المضاف
فيما ذكره من المثال وانما هي مقادير لانك في قوله على ما

Copyrighting University