عن تسليم المثل كما سيأتي وبالواجب لاخراج النفل فلا يتصف بالاداء والقضاء وعبر في التنقيح بالثابت بدل الواجب وقال فلنا في الاول اعني الاداء الثابت ليشمل النفل اه وهو مبني على قوله من يجعل الاداء حقيقة في الاداء الخ وقد خلاف ما عليه عامة الفقهاء من ان النفل لا يطلق عليه الاداء الا بطريق التوسع كما ذكره المحقق الفنري في كان الثابت تابع ما في التنقيح حيث زاد الثابت بعد قول المصنف الواجب تفسيرا ولم يذكر مثله في القضاء بناء على كون المتروك مضمونا والنفل لا يضمن بالترك واما اذا شرع فيه فافسده فقد صار بالشروع واجبا يقضي والمراد بالواجب هنا ما يعم الفرض ايضا وهو الاولى ليشمل ما اعم من ان يكون ثبوته بسبب مزيح الاسر كقوله تعالى والصلاة اولها لوقتها او ما هو في معناه كقوله تعالى والله على الناس حج البيت وقامه في التوضيح لانه بالتحريمة يتغلظ بالوقت يكون اداء عندنا وبركعة عند الشافعي يعني فلا يشترط على المذهبين فعل جميع الواجب في الوقت لكونه اداء هذا واعلم ان ما نقله الشارح هنا من مذهبنا الظاهر انه ليس قول جميع اصحابنا لما نقله في شرحه على الملتقى عن البرهاني والبابرتي من انه بادراكها اداء وان الركعة تكون قضاء واختلف في الركعة هل تكون الصلاة بادراكها اداء او قضاء او ما يكون في الوقت اداء وما بعده قضاء اقوال اصحها اولها وهذا في غير الفجر لبطلانها بطلوع الشمس ثم استدراكه على ما نقله هنا لكنه ظاهر الا ان يستدرك ان ما نقله هنا ليس مذهبنا بل مذهب الشافعي كما يفيده كلام البحر حيث عزى الادراك بركعة الى الشافعي وقال شارحه هو الا صح عندهم لظاهر الحديث من ادرك ركعة من الصلاة فقد ادرك الصلاة ثم وكونه مدركا عندنا بالتحريمة في غير الفجر هو المشهور وهو مطلقا وجه ذلك فعية والا فمتى لم يحط الصلوة الواحدة يجوز ان يكون بعضها اداء وبعضها قضاء كما سبقه الى هذا الشافعي وهو قول عامة الشافعية هو المحقق اه ملخصا فليحرر وهو تسليم مثل الواجب به قال ابن نجيم فعرف بينهما بان القضاء ما يجب بالامر الاول وانما وجب بامر جديد به لا نعلم مثله لا عينه واما على الصحيح فالقضاء فعل الواجب بعينه لكن الاداء فعله في وقته والقضاء فعله بعده كما افاده في التحرير وقد ناقض نفسه لانه صحح انه بالامر الاول وعرفه بما يفيد انه بامر جديد اه ويمكن ان يقال كما ذكره الشهاب المنيني سماه مثلا مسامحة باعتبار نقصانه بفوات شرفية الوقت فكانه صار تسليم مثل الواجب لا عينه مجازا فالمعنيان متباينان مع اشتراكهما في تسليم الشيء لا من يستحقه وفي اسقاط الواجب واما عجب اللغة فقد ذكر وان القضاء حقيقة في تسليم العين والمثل لانه معناه الاسقاط والاتمام والاحكام وان الاداء مجاز في تسليم المثل لانه مبني على سنة الرعاية والاستقصاء في الخروج عما لزمه وذلك بتسليم العين دون المثل كذا في الفتح يقال فلان ادى دينه اي قضاه وورد عليه انهم جعلوا ادى الدين من قبيل الاداء الكامل كما ياتي فليس من باب القضاء حتى يجوز الاداء بنية القضاء وبالعكس قال ابن نجيم تصريح غير صحيح ولذا تركه في التوضيح لان الكلام في الفاظ وان لفظ على معنى وليس هاهنا لفظ وان ضم اليه الذكر بالشكل فكذلك لا ينوح الراد بكل لفظ حقيقته وليس كلامنا فيه واما جوازه فباعتبار انه اتى باصل النية ولكنه اخطأ في الظن والخطأ في مثله معفو عنه كما افاده في الكشف قلت لقائل ان يقول لا نسلم انه ان ضم اليه الذكر بالشكل لا ينوح فهو غير صحيح فان قولك نويت اداء ظهر لا مس او قضاء ظهر اليوم قاصدا ذلك لا شك في انه لفظ مطلق على معنى وليس المراد بكل لفظ حقيقته بل المراد به غيرها وضع له فيكون مجازا ويصح التفريع بهذا الا عتبار نعم لو اتى بخط غير قاصد له لا يكون مجازا ولكن لا داعي لحمل كلام المصنف عليه فليتامل وجعل فخر الاسلام القضاء حقيقة في معنى الاداء جمع بين القولين بان فخر الاسلام نظر الى معناها اللغوي فجعل القضاء حقيقة فيهما والاداء مجازا في غيره ونظر الى العرف الشرع فجعلها مجازا في غيرما اختص بكل واحد به وهو الامر الاول اشار بذلك الى ان المراد بقوله بما يجب به الاداء الامر الذي علم به ثبوت الحكم لا السبب الذي ثبت به الوجوب كالوقت مثلا كما صرح به في التوضيح قال ابن نجيم وبه سقط ما قيل ان الوقت اذا ضاق كان الجزء الاخير هو السبب وانه اخرج الوقت كان كله هو السبب فقد اختلف السبب ومع ذلك قالوا في بعد خروج الوقت بفعل الوجوب لا وجوب الاداء الا بعده

Copyright © King Saud University