الاصل من مسري وكوه ولو قدر نصه فه بعد العزل فعل القاعده

فصل
والمضاربة

نوع من التوكيل اذ هي وكاله فيما شابهه شركه وهي منطوقه على ما مضى الاجاده

فرع فلكونها وكاله كان للمالك عزل العامل متى شاء ولم يكن للعامل عزل نفسه الا في وجه المالك وصحت مطلقه وموقته وبطلت بما تبطل به الوكاله فيما مر ولم يكن للعامل مضاربه غيره الا اذا كان مفوضا وتناولت التصرف المعتاد من غبن او نسيه او غيرهما وكان المال في يد العامل امانه لا يضمنها كالوديعه اذ تضمن الضمان في غير مقابله بثمن فان عقدها على العمل او الحفظ ببعض الربح كانت اجاره فاسده ولزم الضمان

فرع ولما فيها من معنى الشركه ثبت للعامل حق في مالها حتى صار عروضا وكان البيع اليه وليس للمالك توليه الا بطريق الوكاله متعلق به الحقوق ولا يفيد به الغبن وكذا سائر احكام الوكاله ولو لم يكن فيها ربح على الاصح وصح ان شرط بها المالك مطلقا كما شرى السيد من عبد المأذون ولا يصح ان شرط بها العامل الا بحث لا ربح واشترط كون الصبي والعبد مأذونين متعلق بهما الحقوق

فرع ولا نظر فيها على معنى الاجاره اذا اختل شئ من شروطها صارت اجاره فاسده فيسعى اهكامها من الضمان ولزوم المثل ولخوف الربح للمال وانما الحق الربح هنا بالمال لانه بشبه الغائب الاصليه كالولد وشبهه ما اكتسب بآله العبد فلما كان العامل هنا نائبا غلب الشبه الاول بخلاف تصرف الغاصب اذ لا نائبه فغلب الشبه الثاني لكن يلزم التصدق به عند جاعه لانه ملك من وجه محظور فاشتراه ملكه كالاستمرار على معصيته على ما اكتسب ماله مغصوبه للزوم الاجر فيطيب له الربح لانه في مقابله الضمان كما نبه عليه الشارح

فرع ولما فيها من معنى الاجاره استحق العامل ما شي له من الربح وشبه ذلك بالاسترباح اذ الفاسد يفعى فساده لعدم العوض وهو الحصه من الربح في المال وجهالته وجوز عدم وجوده في المستقبل لكن لما اشترط الشارع كونها في النقود الموجوده وهي قابله للعاوضه في كل شئ وجعل التصرف الى العامل صار متمكنا من اشتري ما يظن فيه الربح عاده فيكون ذلك مظنه لوجوده فاقيم مقامه فيما العوض موجودا حكما لوجود شبهه الموجب له عاده

فرع ولذلك لم يصح في العروض والديون وافسدها كل شرط منع من وجود الربح نحو لا سع ما اشتريت او الا من فلان لجواز ان لا يرغب او يتعذر عليه عادة لا شتري الا من فلان وصح كاله ان يعزله هكذا

فرع فان شرط الربح لاحدهما فقط فللعامل او كله قراضا وللمالك ان العامل متبرع الا ان يشرط له اجر او يكون عادته كان اجيرا مشتركا

فرع ومتى ظهر الربح في المضاربه الصحيحه وجدت الشركه حصته فملك العامل حصته وثبت لها احكام الملك الا انه غير مستقر لعدم استمرار الربح لجواز ان تحدث بعده خسران يدخل اقلهما في اكثرهما

او خسر فيجبر به ومن نصيب العامل ملك الربح الاول شركا في الربح الا حرض ذلك وله ان يقاصل بنصيبه اما لو ملك العامل حصته الا بالقسمه فقط

فصل
والشركه في المكاسب نوع من التوكل

اذ كل من الشريكين وكيل للاخر فيبطل الشركه ما يبطل الوكاله ولكل منهما عزل صاحبه مطلقا لا عزل نفسه الا في وجه صاحبه وبتناول التصرف المعتاد والسفر عاف ولا ملا بعنا ذكا لغبن الفاحش وصحت معلقه وموقته ولم يكن للشريك ان يشارك بمالها غيره الا مفوضا حيث يجيء ذلك وكل منهما امين فيما خصه فان شرط فيها الحفظ صارت اجاره فاسده كما ذكرنا في المضاربه

فرع ولكون عمل كل منهما في مقابله عمل الاخر كان فيها معنى المعاوضه فاذا ترك احدهما العمل لزمه للاخر اجره المثل حيث لم يتبرع بالعمل عنه ثم هي من حيث انعقدت المفاوضه وهو ان يتعاقدا في الحكم متا الشريكين في اموال التجاره فيصير ما يعقد احدهما له وعليه متعلقا بالاخر من قبض ثمن وتسليم مبيع ورد خيار وان شرط ان لا يتعلق احدهما بما يتعلق بالاخر او يفصلا في الربح او الخسران فسدت اذ هو خلاف موجبها

فرع فلا يجاوز الدرهمين على الجديد المذكور اشترط ستا وهما كحبة بعمل كل واحد منهما لان يتعلق بما يتعلق بالاخرى فلم يجز ان يكونا عبدين او احدهما او صبيين وكذا احدهما لان ذمه الصبي والعبد قاصره مع ما فيهما من الاضطراب ولم يجز ايضا من مسلم وكافر ولا من مخلع الذمه لذلك

فرع وللزوم تساوي الذمتين اشترط ان لا يكون لاحدهما اجاره غير ما فيه الشركه اذ يلزم كون ذمته التي شارك بها قاصره ولا في بدنه شئ من النقدين عرضه الشركه لان النقود مخلوقه للمعاوضه فهي كاموال التجاره ولذلك جعل كل منها بالاخر في باب الزكوه

فرع ولكون النقود اصل التجاره التي هي المقصود من الشركه اشترط كون الشركه وافعه فيها البوين من وقوع الربح والخسران فبطل العمل كما لو اشترط كل في عرض فقط او ورض اذ يودي الى اسناد احدهما بالربح في الاول ومشاركته في راس المال في الثاني واشترط سلوكها لسعي كل من الشريكين ما يتعلق بالاخر واشترط ايضا الخلط عند الاكثر لئلا يتميز مال كل منهما ليتحمل الاشتراك في كل جزء منها فيشركان فيما يقع عنها من غرم او غنم

فرع ولا يتعاقد متى الشريكين حكما كان الحكم لاحدهما او عليه حكما للاخر وعليه

فرع واذا اقام احدهما البينه على خصمه كان للاخر ان يطلب الحكم واذا حلف احدهما خصمه لم يكن للاخر تحليفه خلافا لما اذا حلف احدهما لخصمه فان للخصم تحليف الاخر لانه لو اقر لزمه على افراده ولكونها كالشخص الواحد كانت بصفتهما كما نفسهما من المال ولو تفاضلت

فرع وقد علم ان مرجع شركه المفاوضه الى بذله اشبا الوكاله في التصرف كتاب الشركه ووكاله اخرى بما استحق كل منهما ان يطالب غريم الاخر وكفاله بما استحق غريم كل منهما ان يطالب

Copyright King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)