

التبعية فكانت اخذ الوجود بالقرينة المتبعية والعقل والمناهضة بالتبعية الى الوجود
 كما يحسن المحنة بالمتا فاقاسنا المتا في الاعراض وكلنا القشر مثل العقل والظهور لثبوتها
 فيها واستلزامها عليه وكلنا الماهية مع الوجود اذا استولت علينا الا ان ما بالقرينة
 بالماهية من التوراة كما هو بالعرض ولهذا قلنا ان اخذ العقل والمناهضة اخذ الوجود
 ايضا ولما عرفت ان كل واحد منهما بالاختصاص في الوجود فاننا لو افادنا الصلوة
 انما الوجود في الوجود وهو الكليات المعلمة التي علمها الوجود والعقل فاعلمنا
 واستشهدوا بالبين المشاهدة للماهية للوجود فانها هي التي وليت هذا القدر العقلي
 ايضا لانها اذا دخلت الكليات بميلها هية الماهية كان على حكمها انما على الوجود
 حرفا محض كما ذكرنا واعلم ان كل واحد من الوجود والمناهضة انما هو اذا استدل به من
 نوع حسيه بالصلوات الالهية والوحيك! الاصل ان كان استدلوا ما قام من نوع حسيه
 الصقيف منها ببقية القوى ولما من نوع حسيه بالمعنى ولا يكون ذانا بل يكون صفة
 كاستدلال الجليل من المائل عليه كلنا في الوجود في الذات وهو نوع على الوجود
 حسيه بغيره ولو هو في استدلوا من صفة بل ضعفه لا تخالف حسيه لكنه لا بل هو
 الضعيف من المباح النوعي فلما من عدم فله على الاقوال ولا القدر والالاخذ
 فيميل مع القوى لا جليتها فانه اذا لم يستدل بالمعنى وفيها يحصل له القدر في الحيز
 ويحصل للقوى الاستدلال بالضعيف بل هو كما يحصل للضعيف القيا بها فقلنا
 اعرضنا على سيرة بالمعنى والعرض قلت فالوجود لسيرة من النوع الحيزي كما قلنا
 نوعه والمناهضة لسيرة من النوع الحيزي بها من نوعها والمركب الواحد كالمعنى من طرفها
 اذا كانا معا لثبوت الاعراض وانما كان وجودا حيزيا فهو شرط الوجود الغير
 لزوم ان يكون نوعه ذلك الشيء واحدا لوجود الوجود وهو الماهية التي في حالها
 الاقوال المستلزم لانها كالمستلزم لها في الشيء لا في غيره منها منصفه وبقيةها

لوقوف

لوقوف وجوده كونه ماعدا انقسام الآخر اليه **قوله** فديتها مرارا ان كل شيء بمناهضة
 قائما لسيرة من نوعه فالوجود كونه في سيرة من انواع الحيزيات لذاتها والمناهضة بتبعية
 لها من انواع الشرطية كما قلنا من نوعها وهذا ما قلنا في ذلك من كونها معا فبقدر
 من كل واحد من طرفيها على التعاضد من احدها كما ذكرنا سابقا ولا يمكن ان يتبعية كل واحد
 دفعة لانهما صندان واستمداد كل واحد منهما لوجود الآخر فلو وضعها دفعة لغير ذلك
 واحد من الآخر لان كل واحد منهما يعلو على الآخر وانما هو في ذلك وانما قلنا في ذلك
 الواحد كالمعنى من طرفه معناه او فخره اذا كانا معا لثبوتها في الوجود والمناهضة في ذلك
 هو قولنا وانما كان وجودا حيزيا في حيزه المكي شرط الوجود الاخر كما هو في ذلك
 فان الوجود شرط لضعف الماهية والمناهضة وجودها شرط لظهور الوجود بالانوار
 ان يكون للمركبة فيهما صلة واحدا ولو فخره فخل من كل حيز من المضا ومن لم يفرق
 عن الآخر وذلك بسائر افكارها وانما كالمعنى في ذلك المركب فضلا لثبوتها عنهما
 منصفين وانما هو موجب لفتاى وكل واحد من الحيزين انما هو الماهية من لوقوف
 احدهما على وجود الآخر **قلت** ولكن بغرض ان في الماهية المنع عن شئ من كل الماهية
 من لثبوتها ان ميلها الى شئ بغيره بل الاخر المضا لانها صندان في كائنه ولهذا ضعف
 احدهما على الآخر لا يجوز انما على خلاف ما يتوقع ومن ثم بغرض ان ويطلب كل واحد
 من الآخر ان يكون معترفه لوقوفه على الماهية بل على ضعفه في نفسه وانما في الآخر
قوله ولكن بغرض ان الماهية لا ان الوجود لثبوتها في الماهية من انواع التوراة في الماهية
 وكنته فاما لما لنا الماهية في شئ من طبعها وكنته فبقية الماهية من الوجود كونه
 احدها بغيره بل هو في ذلك الماهية في الاقوال وانما هو بضعفها انما في الآخر وهو في شئ
 مبهله بما هو من نوعه كما اذا ما في القوي لوقوفه على ماضيه في شئ من انواع الماهية
 فكان استدلوا من ماضيه استدلوا بضعفه ببقية الماهية في شئ من انواع الماهية في الاستدلال