انما يتبين في الاصول كما اشار اليه بقوله من حيث توصل الى الاحكام الخ عنه
وامّا الاثنان الى الباقي فلان معرفة احوال الادلة الكلية من الحيثية المذ كورة
يفرع ما يشتمل عليه علم الكلام وهو ظاهر فيلزم ترتقد مه على الاصول بالضرورة
فيحصل ما يتوهم ان كون معرفة الشيء موقوفة على معرفة شيء اخر لا يقتضي
كون الموقوف عليه اشرف الآتي توقف معرفة الكتابة والسنة على توقف
العربية مع انها ليست باشرف منها بل هي آلة والآلة لا تكون اشرف من ذي
الآلة وان اكتسبت لشرفه شرفا فان الصلوة موقوفة على الوضوء وليس
باشرف منها والعقل آلة للاهتداء الى معرفة تعالى وليس باشرف منها
قال بنى على اربعة اركان الخ اقول انما قال بنى دون المثل من الجملة
السابقة لانه ليس بدل منها حقيقة اما لفظا فلان المبدل منه خبر ان يكون
خبرا لانه المبدل من الوقائع والجملة السابقة ليست كذلك لانها في صلة ان
ولا محل لها من الاعراب وانما الاعراب للموصوع واما معنى فلان المبدل منه
يجب ان لا يكون منصوصا بالسنة والجملة الاولى ليست كذلك قال سيد
الاحكام الشرعية الخ اقول يرد عليه ما اورد اولا ان المشار منه
ركن الشيء ما يكون داخلا فيه فلا وجه لجعل الادلة الخارجة عن الاحكام
اركانا لها وثانيا ان ما ذكره هنا ينافي ما ذكره اخرا لان جعل الاحكام تشتمل
على محكم ومتشابه ومجمل فاقتضاء اقسام الكتاب اعم من الكتاب كما قال
ثم ذكر بعض اقسام الكتاب ومن التكلفات الشنيعة والتعسفات البشعة
ما قيل انه جعل الاصول الاربعة اركانا للاحكام مبالغة في تلبس الاحكام
بها وتنبيها على غاية احتياجها اليها فان احتياج الكل الى الجزء قوي وجوه
الاحتياج وهذه الكلمة ايضا جعل الاحكام مشتملة على اقسام الكتاب فالوجه
الصحيح في توجيه كلام صاحب الشفيع ان يقال اراد بالاركان الادلة الاربعة
الاجمالية وبالقصر الادلة الرئيسة التفصيلية المتفرعة على الاجمالية
والراجع اليها وهو المناسب لقوله اولا واحكمه بالمحكمات الى قوله مجملات
كما انه كما اعترف به الشارح حيث قال ثم ذكر بعض اقسام الكتاب اشارة
الى انه لا يشتمل القصر على ما هو غاية في الظهور وعلى ما هو دونه وعلى
ما هو غاية في الخفاء والاستتار لخ لا نضل اليه عند رب العصر وعلى ما
هو دونه ثم قال كذلك قصر الاحكام يشتمل على محكم الخ وقوله ثانيا في الشرح
على الوجه الذي يبنى الشارع قصر الاحكام عليه؟ واعلم ان كلامه
عند العبارة وكذا عبارة التلويح حيث قال على الترتيب الذي يبنى الشارع



الاحكام عليها غير مستقيم لان الضمير فيها عائد الى الموصول فلا وجه للتأنيث
اللهم الا ان يقال الضمير فيها عائد الى الاركان والعائد الى الموصول محذوف
فهو عليه قال ثم العمل بالقياس اقول اما اذا لفظ العمل ههنا لان السوق
اقتضى ذكر القياس فلو قال ثم القياس لم يستقم اذ لا حاجة الى بحث القياس حتى يقدم
قراءته عطفا على تقديم الكتاب فان الترتيب الذي بنى الشارع الاحكام
عليه هو تقديم الكتاب على السنة والسنة على الاجماع والاجماع على القياس
فاذا لم يوجد شيء من الثلثة الاول يتعين العمل بالقياس وقد قال وجه
الزيادة التنبيه على ان العمل كما انه متصور في القياس مراد هنا كما انه متصور
فيما ذكر فيما مر اما بالقياس حد ذاته فمطلوب بحيث لا سبيل ان يكون
العمل فيه للاحد وشروطا بالغير لكونه غير مقصود في نفسه بخلاف القياس
فان الحكم لا يظهر الا بالعمل فكان العمل فيه ماخوذا في هذا الاعتبار وكيف
يكون متقطع النظير مع كونه ماخوذا في ماهيته فليتامل اقول ما دام في
اعرابه ليس فيه قيد لقوله يستوي بل لقوله نعت بملاحظة اتصافه بذلك
والمعنى نعت له ما دام فيه قال وفي هذا الكلام حزازة الخ اقول
الاعتراض ان المتبادر من جعل النصوص منصة لنتائج الافكار ان تكون
منهوماتها والاحكام المستفادة منها اثار الافكار وثمرات لها وليس كذلك
لتوقفها في الواقع وانفكاكها للعالم باللغة مع قطع النظر عن فكر المتفكر
ونظره وقوله فكانه اراد جواب عنه وحاصله ما لم يرد بالمعاني منهوم
النصوص واحكامها حتى يلزم ذلك بل اراد بها العلل المستنبطة من النصوص
التي ثبت حكم في المنصوص عليه لاجلها واحكام الفروع المقيسة على الاصول
الثابتة بالنصوص ولا شك ان العلل المستنبطة واحكام الفروع نتائج
الافكار وان لم تكن معهودات النصوص واحكامها كذلك ولذا اختلف المجتهدون
في الاولى دون الثانية لا يتم قال فاذا اريد العلل المستنبطة والاحكام
المستخرجة بطريق القياس اختل ترتيب ذكر الاركان الاربعة على الوجه
الذي ادعى رعايته فيجب ان يراد الاحكام المستخرجة من النصوص بطريق
الدلالة والاشارة لا نا نقول مراده بالذكر الذكر الاستدلالي نشهد
قوله في العبارة فلا منافاة الذكر الاستطرادي فلا اختلال ولا اشكال
الفاضل اقول كل من الوجهين مناسب لكشف القناع عن جمال المجملات
الكتاب اما الاول فلان كشف الحديث عنه باعتبار فاعليته واما الثاني
فلان الحديث اذا لم يكن بحيث لا يليق على من يخاطب به لا يكشف القناع

Copyright © King Saud University