تقدير ان يكون العام ظنيا الخ فهو ان قوله اشهر جملة مركبة لا يسمى
خاصا واللام في الخاص قال وعن الثاني بانه وجب تكميل الحيضة
الاولى الخ اقول يعني لانسلم انه لا تحتسب تلك الحيضة ويجب ثلاث
حيض وبعض بل تحتسب تلك الحيضة لكن يجب تكميل بعض الرابعة الى ان
الحيضة الواحدة لما تقبل التجزية وجبت بقدرها فلا يجب الا ثلاث حيض
كما هو موجب النص فلا يكون ما ذكر في صورة الالزام الزاما علينا ولا اتفاق
للشافعي ان يقول مثل ما نقول لان الواجب عندنا ليس ثلاث اطهار بغير
الطهر الواقع فيه الطلاق بل اثنان بعده على ما مر وانما الواجب عليه
ان يتخلص عما ذكر في نقصان العدة وطهران فقوله وليس الواجب الخ ليس
له دخل في الجواب وانما ذكره بيانا للواقع ونوضيحا للجواب فتدبر قال
بعيد اذ حيضة في دفع ما يورد من المعارضة اقول اراد بالمعارضة
المعارضة بطريق القلب وهو جعل العلة بعينها على نقيض الحكم بعينه
بان يقال ان الفرقان حمل على الحيض يبطل بوجوه الثلاثة اما بالنقصان
عن مدلولها ان اعتبر الحيض الذي وقع فيه الطلاق واما بالزيادة ان لم
يعتبر ودفعه ان يقال لم لا يجوز ان الحيض الذي وقع فيه الطلاق انما يعتبر
كان الواجب ثلاثة حيض وبعضا بالشرع ليس الا الحيض الكاملة
الكاملة كما ذكرتم الا ترى انك حينما تقول لا يعتد بالحيضة التي
وقع تلك المعارضة لانه وان كان يوجب ثلاثة حيض كوامل عنده الذي
وقع الطلاق فيه لكن لا بطريق ان الذي وقع فيه عنده يعتبر بما مر انه وجب
تكميل الحيضة الاولى بالرابعة فوجب بقدرها ضرورة عدم التجزية فان قيل
للمانع قلنا هو مثبت فيما سبق ايضا فيجوز ان يعتبر الشافعي اضافة الحيض
قال قلنا دخول الامر المستمر تحت العدد كما يتوقف على انتهاء وقت
ابتدائه الخ اقول للسائل ان يقول جواز الطلاق الطهر الواحد على البعض
من الاول ليس لمجرد الانتهاء الى الحيض بل بضم اليه وقوع الطلاق قبيل
ذلك البعض فيحصل بمجموع الامرين عن لزوم بطول العدة فيحصل الموجب فان قيل اذا كان الطلاق في اخر الطهر
يجب فاجاب الحيض لا يحصل الا بطول قلنا يكفي حصوله في سائر الاحوال
مع كثرة وقلة تلك المادة قال الان يكون الاقل من ذلك الباب ليس
بظاهر اقول الظاهر ان كونه من هذا الباب ظاهر والحق ان كان
في طريق ثبوت لفظ الطلاق حيث لم يذكروا ظاهرا وانما ثبت بطريق بيان
الضرورة كما يأتي وبعد ما ثبت بأي طريق كان يكون الطلاق خاصا فيما لم

بلا

بلا خفا اللهم الا ان يقال اذا كان ثبوته بطريق بيان الضرورة لا يكون
من قبيل ما ان المنطوق والخاص منه فليتامل قال ولبس بمستقيم لان قوله
والمطلقات يتربصن الآية الخ اقول يعني ان قوله النص ثم ما لم كان
طلقا اي بعد المرتين يتعين ان يكون مرتين فمن قوله ذكر الطلاق المعين
للرجعة مرتين بيانا لتعدد الطلاق ولا شك ان ذكر يقال الطلاق تارة
بقوله والمطلقات يتربصن بانفسهن واخرى بقوله الطلاق مرتان لا دليل
على التعدد فالصواب ان قوله مرتين ليس قيد الذكر بل الطلاق فانما
حال عنه او صفة له لحذف الموصول مع بعض الصلة والاصح والاولى لفظا
لضعف حذف الموصول مع بعض الصلة لكنه اظهر معنى ولعل اختيار الشارح
ذلك لهذا قوله لبيان كيفية الطلاق ومشروعيته يعني لبيان المشروع
ان يوقع مرة بعد اخرى فهو لبيان الكيفية دون الكمية وان كان بيان الثانية
لازما لبيان الاولى لان الطلاق اذا وقع مرة بعد اخرى يكونان اثنتين لا
محالة فلا ساقه قوله الآتي اي ثنتان لانه تفسير بالملازم قال ان
يخلو الزوج هو الذي تعود فيما سبق وهو الطلاق اقول يعني ان
ما فعله الزوج من فعل يتخلص به المرأة بعد الاقتداء كان بلفظ الطلاق
او الخلع طلاق لا فسخ اما الاول فظاهر واما الثاني فبدلالة سبب
النزول فانه الآتية كما سياتي نزلت في الخلع فدلت على تسميته طلاقا منه
قال وهو الذي عبر عنه في الاسلام بترك العمل الخ اقول الزيادة
على النص عبارة عن اثبات امر زايد على ما يفيده النص تابع له غير مستقل
كزيادة اجزاء او شروط او علل وترك العمل بالخاص امر آخر مباين له غير مستقل
لانه ابطال لما يفيده صريح اللفظ فخلاف الزيادة قال فكانه قال
فان طلقها بعد الطلقتين اللتين كلتاهما او احداهما خلع اقول فيحث
لان تقتضي هذا البيان لزوم كون الطلقتين او احداهما خلعا وليس كذلك
لان الخلع انما هو على تقدير اخذ المال فحق العبارة ان يقال فكانه قال
فان طلقها بعد الطلقتين اللتين لجواز ان يكون كلتاهما او احداهما خلعا
وافتدت قال وهذا يدفع اشكالا لان الخ اقول اي ما قررنا من كلام
يرد الى ان يكون المعنى فان طلقها بعد الطلقتين اللتين كلتاهما او احداهما
خلع يدفع اشكالا لان الاول ان الفاء في قوله فان طلقها تفيد تعقيب وقوع
كون الخلع بعد الطلقتين لانها للتعقيب فتقتضي وقوع احداهما
عقيب ما قبلها وما بعدها وليس بعدها طلقتان فيجب كون الخلع بعد
الطلقتين وبيان الثاني ان الخلع اذا كان طلاقا وهو مترتب على الطلقتين

لعله النص