الجواب عنه ان معنى كونه اضافيه كونه صفة ذات اضافة فيكون قائما
بمحل آخر كالعلم على رأي فانه صفة للعالم ومتعلق بالمعلوم فلا يكون
من قبيل الاضافات المحضة كالقرب فلا اجتماع ليث والغالب بالفاعل
هو الفعل والمفعول به هو الانتعال انما غرضان متقابلتان مختلفتان
على ان الشارح قد عد في شرح المفاصد اتباع قبيل الاضافات المحضة
ايضا فلا محيص من البديهيات التي لا يكتفى فيها بالتنبيه وقد اجاب عن
اصل الاشكال الفاضل المحشي صاحب تلخيص الجامع بان المكبر بان الفعل
المتعدي المبني للفاعل صفة الفاعل لا المحل اذ الفاعل يمثله العلة للفعل
والمحل بمثله الشرط والعلة اولى بالاعتبار من الشرط وتبعه الشارح في
شرحه بانه اذا ذكر في بعض تعريف النكرة وتبعها بعلة يستدل الى
الفاعل متعلق بالمفعول وانه لا مخالفة اضافة بينهما فالوصف الماخوذ
منه قد يكون باعتبار الاضافة الى الفاعل كالضاربية وقد يكون باعتبار
الاضافة الى المفعول كالمضروبية والاول اولى بالاعتبار لكونه باعتبار
العلة فيكون الوصف في قوله (ي عبدي ضربته هو الضاربية وهو ليس
بصفة للنكرة وان امكن ان يوخذ من الفعل ما هو صفتها كالمضروبية
وحينئذ لا يتوجه ما يقال ان الترجيح انما يعتبر عند التعارض ولا تعارض
هيهنا لان الفعل كما يتصف به الفاعل باعتبار الفاعلية يتصف به المفعول
باعتبار المفعولية من غير تنافي وتدافع ولا يكون اضافة العتق
الى المضروبية من اضافة الحكم الى الشرط مع وجود العلة في بعض لان ذلك
اضافة الى صفة هي العلة والشرط هو مضروبية العبد لمخاطب كما انها
في الصورة الثانية ضاربية العبد له ولا يرد المبني للمفعول مثلا انها
لبعضها الخ اقول هذا رد لقوله وايضا المفعول به فضلة الخ وقوله
فانضاله بالاول اسناد اتصال الفعل بالمفعول به اشد من اتصاله
بالزمان فينبغي ان يحصل العموم باعتبار ايضا هو الاولى به قوله
اذ المفعول به هيهنا الخ منافشة في قوله فلا يظهر اثره فان التعميم يعني ان
اثر ليس في التعميم ابتداء بل في ترتب عدم ظهور على تقدير ظهورها بارتباط
الصفة بالموصوف غايته انه يستلزم العموم ولا ضير فيه وكونه ضروريا
لا ينافي ذلك الربط ولو سلم انه ينافيه فالفاعل ايضا ضروري فكان ينبغي
ان ينافيه ولا يظهر اثر في التعميم فلم اورد على قوله فالفاعل ضروري
انه ركن عند فصله فكيف يكون ضروريا ذكره بقوله وكونه ضروريا

الخ اقول وظاهره انه لا معنى لتخيير الفاعل في الصورة الاولى لانه
انما يعتق الخ اقول فيه بحث لانه انما يستقيم اذا كان المقصود
تخيير الفاعل الواحد بين معتقين واما اذا كان المقصود تخيير الفاعلين
بالنظر الى معتق واحد فلا كما اذا خاطب زيدا وعمرا فقال اضرب بكرا
انت او انت اشير اليها فالظاهر انه مراد المص كما يدل عليه عبارته
انه التخيير لا يتصور في الاستعمال الا من الفاعل المخاطب سواء اتحد او
تعدد ولا شك انه معدوم في الصورة الاولى قال وهذا الفرق ايضا
مشكل اما اولا فلان الصورة الثانية الخ اقول فيتعين مراد المص
موقوف على مقدمة وهي ان الجمع فرق بين الاباحة والتخيير بان
المراد في احد الامرين فلا بد ان الجمع بينهما يخالف الاباحة وهذا معنى قوله
المص في الاخيرة وسيأتي هذا الكلام للتخيير في الحرف يعني ليس للاباحة
حتى تحرر الجمع اذا عرفت هذا اقول وبالله التوفيق ان اريد
بواحد مذكر في الصورة الاولى انه لا يعتق واحد بعينه يلزم بطلان الكلام
بالمرة وان عتق واحد دون واحد يلزم الترجيح بلا مرجح اذ لا اولوية
للبعض اما اذا ضرب معا فظاهر واما اذا ضربوا على الترتيب فلان
كل واحد من الاول وقع لما كان عتقه معلقا بضربه وقد وجد ولا تخيير
في الكلام حتى يمتنع الاجتماع لا يقال في الصورة الثانية لم يكن للاولوية
تاثير في الاولوية وعلى التقديرين تعين عتق الكل لوجود المقتضي وهو
تعليق العتق بالضرب وانتفاء المانع وهو التخيير وفي الصورة الثانية
يتعين الواحد باختيار المخاطب ضربه لان الكلام لتخيير المخاطب ويتعينه
تحصل الاولوية بالاولوية فان ضرب واحدا فقط تعين وان ضرب
واحدا بعد واحد تعين الاول لان ما بعده لم يصادف اذن المولى لان الصادر
منه تخيير واقع من الجمع فلا يبقى للثاني حكم بل يصير الاول كالمنفرد وان
ضربهم معا لم يتعين واحد لانتفاء الاختيار مع الضارب لكن لما وجد ضرب
واحد في ضمن ضرب الجميع تعلق العتق بواحد منهم للمولى اختيار تعيينه
والظهور هذا لم يتعرض له المص فاندفع بهذا التقرير الاشكال الثاني
لان الصورة لما كانت صورة التخيير كان الضرب على الترتيب مستلزما لاختيار
البعض وهو الاول غايته انه خالف مقتضى التخيير في الباقي فلا وجه
لعدم اعمال الكلام فيما اذا لم يتم من المخاطب اختيار البعض بل ضرب الجميع معا
او على الترتيب فح سيعتق الخ بل يعتق ان يعتق الاول في صورة الترتيب
لوجود الشرط وهو اختيار بعض هو الاول ويعتق واحد غير معين

للاولية