وهم الشافعية حملوها على معنى فاغتسلوا وان اعتبرها حمل بعضهم بالعكس وهم الحنفية حتى اوجبوا طهارة الظاهر من وجه كالفم والانف على ما لا يخفى فيه وبعضهم باعتبار التكيف وهم المالكية حتى اوجبوا الدلك للساكن

قال ونشير بالحروف المقطعة نحو الم الر الم المر كهيعص طس يس حرف بالاسم موضوع لحرف او سطر بين قال مثلا وكذا اللام اسم موضوع لهذا الحرف عندك وانا قائل بالحروف المقطعة ولم نقل بالكلام المقطعات حتى لا نحتاج الى هذا التكلف لان المسطورة في كتب العلوم والمعارف عندهم اخذا من قوله عليه الصلاة والسلام من قرأ حرفا من كتاب الله تعالى فله حسنة والحسنة بعشر امثالها لا اقول الم حرف الف حرف ولام حرف وميم حرف قال وايضا نحتمل ان يكون سوقوت حالا من المعطوف فقط اعني الراسخون لعدم الالباس ان قلت لما كان العامل يوجب الوقف مستدلا بوجه احدها وهو انه لو لم يجب لعطف قوله تعالى والراسخون على الله فيكون يقولون امنا حالا بمعنى قائلين ذلك وهو غير جائز لانه اما حال عن المجموع فيلزم ان يكون الله تعالى قائلا امنا كالراسخين وهو باطل او عن الراسخين فقط فيلزم تخصيص المعطوف بالحال دون المعطوف عليه وهو خلاف قاعدة العربية اشار السراج الى جواب باختيار الشق الثاني بناء على ما تقرر في قواعد العربية انه يجوز تخصيص المعطوف بالحال حيث لا لباس كما في قوله تعالى ووهبنا له اسحق ويعقوب نافلة اي حال كون يعقوب نافلة لظهور ان ولد ولد ابراهيم عليه الصلاة والسلام انما هو يعقوب دون اسحق

قال نرجح هذا البحث بالمسلة ليست كما ينبغي والاشبه انه اعتراض الى اقول فيه بحث لان هذا البحث من مسائل علم الكلام اذ قد تقرر في كتبه ان الدلايل اللفظية لا تفيد عند المعتزلة وهم مورد الاشاعرة والحق انها قد تفيد بقرائن مشاهدة او متواترة تدل على انتفاء الاحتمال المرجوح من المبادي الكلامية لا صول الفقه فينبغي ان يعد من مسائل الاصول كما يدل عليه بحث الدليل وكثير من مسائل الحنفية على ما ذكرنا في مختصر ابن الحاجب فح يبعد ان يكون اعتراضا على ما ذكر وجوابا عنه بل الصواب ان يكون ما ذكره الشارح بقوله والاشبه الخ بيان وجه نظر المص البحث الاول لهذه المسلة بنوع تغيير بان نقول وانما عنيت بها لاظهار انه انكار للتواتر الخ المحول عنه بحث واستدلال لان الاختلاف الخبر

على وجهين احدهما احتمال حكمه ان لا يطابق الواقع والثاني احتمال كل من طرفيه لعدم ما يبتاد رمنه والتواتر انما يدفع الاحتمال الاول الغير المتنازع فيه دون الثاني المتنازع فيه وحينئذ ان الاحتمال الثاني مسلم للاول وذلك لانهم اذا نقلوا مثلا ان بغداد موجود فهم السامع منه ما هو المتبادر من ظاهره فان اراد وان بغداد موجود حقيقي عما هو المتبادر لزم الكذب لان المتبادر علامة الحقيقة وعدمه علامة المجاز فاذا استعمل اللفظ في غير المتبادر بلا قرينة يلزم الكذب وهذا هو المحذور المتقرر في موضعه ان المجاز يفارق الكذب بنصب القرينة وعدمه والمحذور ههنا انتفاء القرينة فيلزم الكذب بالضرورة قال الاول ان كلام المص الى قوله وقولا بعض الاصوليين ان معنى المسوق له ههنا الخ اقول يرد عليك ان الكلام من حيث اما على الاول فلا يرد ما ذكر في الظاهر والنص يتبعني عدم التفرقة بين الظاهر وبين الاشارة وكذا بين النص والعبارة واما على الثاني فلانه يقتضي ان يكون الثابت بالاشارة مقصودا اصلا وهو باطل لان الخواص والمحاربة البلاغة ونظم الاعجاز ثابتة بالاشارة كما صرح به شمس الائمة وقد تقرر في كتب المحاربين ان الخواص حيث لم يكون مقصودة للمتكلم حتى ان ما لا يكون مقصودا اصلا لا يعتد به فظهر ان كثيرا من الاحكام ثبت بالاشارة والقول بثبوت الحكم الشرعي بما لم يقصد به الشارع ذلك الحكم ظاهر الفساد وقولهم كم من شيء ثبت ولا يقصد ليس في مثل هذا المقام اذ المراد بالقصد القصد اصالة فليتامل ولعل الصواب ان نختار ههنا ما اختاره المص وفي النص ما اختاره بعض الاصوليين وصاحب الكشف وقد سبق بيانه قال الثالث ان الثابت بدلالة النص الخ اقول قال اعرابي لرسول الله عليه الصلاة والسلام هلكت واهلكت فقال عليه الصلاة والسلام ما ذاصنعت فقال واقعت امراتي في نهار رمضان متعمدا فقال عليه الصلاة والسلام اعتق رقبة فقال لا املك الا رقبتي هذه فقال عليه الصلاة والسلام صم شهرين متتابعين فقال هل جاءني ما جاءني الا من الصوم فقال عليه الصلاة والسلام هو ستين مسكينا فقال لا اجد فاتاه بعض النظم بعض قوله عليه الصلاة والسلام اعتق رقبة صم شهرين متتابعين اطعم ستين مسكينا وبالعلة هتك حرمة الصوم والمنظوم افساد الصوم والصوم بالجماع وقوله كجعوة الكفارة الخ مثال للثابت بدلالة النص فان علة وجوب الكفارة في الجماع لما كانت عندنا الهتك وجدت في الاكل والشرب هكذا يوجد فيها وفيما يظهر هذا عند الشافعي رحمه الله

Copyright © King Saud University