في جملة ما يتوقف عليه وجود الحادث امرا ليس بموجود ولا معدوم ولكنه
أما موجودات محضة الى ان قال والاقسام باطلة باسرها اما الاول فلانه
قال وصفف هذا الكلام عني عن البيان اقول وذلك لان شرائط
المناسبة بين العلة والمعلول ليس طورا حتى يحصل الوسط فلا يلزم ان العلة
تقتضيها وان عدمها ليتلزم كون صدوره رجحانا بلا مرجح معنى الوجود
بالموجب وان وجودها علة لكون وجود العلة مستلزما لوجود المعلول
حتى لو انتفت انتفى الاستلزام قال وتلك الامور ممكنة يحتاج استنادها
الى علة لاستحالة اقول فيه بحث لان ما يستند الى العلة انما هو وجود
الممكن كما قدمنا في المقدمة الثانية وذكرنا في الكشف الكلامية ان هذه الامور انما لم تكن
موجودة ولا معدومة كيف يصح استنادها الى العلة فيجب القول بعدم
الواسطة وبانها موجودة فان قيل الماهيات مجعولة عند المتكلمين
فالمستند الى العلة ماهية هذه الامور قلنا الكلام ليس في ماهياتها
بل في الاشخاص بخصوص المواد وغاية ما يمكن ان يقال القابلية
بالحال بحصول الشوت اعم من الموجود ويتصور ايجادها بالشوت دون
الوجود والمستند الى العلة في سائر الممكنات وجودها وفي الاقوال شوتها
لكني لم اجد في كلامهم التصريح بهذه التفرقة قال فان قيل الحوادث
تتوقف على امور الخ اقول ايراد على السؤال الثاني يجب لانهم ان تلك
الامور ان لم تكن مستفيضة في شيء من الازمنة لزم قدم الحادث لجواز ان
يتوقف الحادث على امور سواها موجودة وقت الحوادث وتقدم الجواب
ان الكلام في تلك الامور كالكلام في هذا الحادث بان نقال تلك الامور
ايضا مستندة الى الواجب بواسطة ايتاع لا سبق في شيء من الازمنة
ويلزم قدم فلا يتصور وجودها وقت الحوادث والحق ان الجواب انما نشأ عن الغفلة عن معنى الايتاع فانه جزء اخير من العلة التامة
حيث لا تتحقق الا بعد تحقق جميع ما يتوقف عليه وجود الحادث
ويلزم الوقوع كما مر فلا حاجة الى الجواب المذكور قال لزم قدم هو ان
قدم الوسائط اقول اعترض عليه بانه لا يلزم من قدم الوسائط
قدم تلك الامور وانما يلزم لو كان استناد تلك الامور الى الوسائط
بالوجوب وهو ممنوع لجواز ان يكون على سبيل الصحة والجواز فالصواب
ان يقال لان الكلام هذا شامل بالنظر الى الموجودات فانه من
جملة الامور اللا موجودة واللا معدومة فظهر ان حمل قوله لكن على سبيل لام
الوجوب قيد الاستناد الموجودات الى الواجب متعلقا بقوله المستند
اليه

المستند اليه صحيح ولا وجه لما قيل انه يبطل غرض المص فانه لو جاز استناد
الموجودات الى الواجب ابتداء على سبيل الصحة والجواز لبطلت الثانية ولغت
الى الله الدالة على امور لا موجودة ولا معدومة لان اثبات تلك الامور
على تقدير كون كل ممكن محتاج في وجوده الى موثر يوجبه يخلص عن القول
بالموجب بالذات ولو لا تلك الامور لم يمكن نفي الموجب بالذات الا بالتزام
المحال وذلك لان المص انما يقول به بعد اثبات المقدمتين والمحترس غافل
عنه ثم حمل هذا القائل قوله لكن لا على سبيل الوجوب متعلقا بقوله مستند
بناء على ان الالتفات الى الشيء يوجب الاستناد اليه وهو خطا لانه مخالف
لصنيع فوله وحينئذ اما ان نجب الخ على ما سيأتي توضيحه ان شاء الله تعالى
قال واذ قد اتضحت تلك الامور الى الواجب فيجب صدورها عنه الخ اقول
الظاهر انه شرع لقول المصنف اما ان يجب الخ لكنه لا يصلح له لان يريد
على ان يكون ناظرا الى استناد جميع تلك الامور بالذات الى الواجب وليس
كذلك بدليل قوله فان اتباع الحركة غير واجب وبعد ذلك او وقوع الفاعل
فان التمثيل بالحركة نص قاطع في التعميم وان اريد العود على مراد المص
على الكل فاستمع لما القي اليك من الملك فاقول وبالله التوفيق
ها هنا قوله قلت توقف الموجودات الحادثة الى قوله يم الحركة ان
هذه الامور التي تتوقف عليها الموجودات الحادثة اما ان تستند جميعا
الى الواجب استنادا بالذات او يستند بعضها اليه بالذات وبعضها
بواسطة الموجودات المستندة اليه لا بالايجاب بل بالاختيار لان الكلام
بعد اثباتها كما عرفت وعلى التقديرين اما ان تستند تلك الامور الى
ما تستند اليه واجبا كان او ممكنا بطريق الايجاب او لا لا سبيل الى ان
تستند جميعا اليه بالذات بطريق الايجاب لاستلزامه قدم الحوادث
او اشتمال الواجب واليه اشار بقوله ولا يمكن استناد تلك الامور الى الواجب
الى قوله ولا يلزم ولا الى ان تستند اليه بعضها بالذات وبعضها بالواسطة
بطريق الايجاب ايضا اما بالتزام الشق الاول او كون اضافة الاضافة
عين الاولى اذ لا يخفى ما فيها من التعسف والتكلف بل الصواب ان
يكون ذلك الاستناد بطريق الاختيار لما مر واليه اشار بقوله ولا يلزم
الى قوله نعم الحركة قوله لو فعل بالاختيار لكان فعله حادثا لتركه
فيلزم عدم الممكن مع وجود علته التامة اقول الجواب عنه ان
الحكماء ارادوا بالجواز الترك لا بتدا فلا يلزم لزوم عدم الممكن
مع وجود علته التامة كيف وسنا جلها تعلق الارادة الحادثة في وقت

Copyright © King Saud University