فيكون سببا لوجوب الظهر والغروب فيكون سببا لوجوب المغرب فانه
يقال لما امر بإقامة الصلوة في هذا الوقت جعل هذا الوقت سببا للوجوب
بمعنى انه جعل الوقت بحيث كلما وجد اشتغل ذمة المكلف بفروع عبادة
كان دختم فارغة عنه قبل ذلك الوقت وهو المعنى بكونه جعل سببا كما سبق
ووجوب الاداء سببه الحقيقي تعلق الطلب بالفعل اي تعلق الحادث
للطلب القديم المسمى بالكلام النفسي باخراج الفعل من العدم الى الوجود في
الوقت المخصوص وهو اما وقت الشروع في الفعل او وقت التضيق على
ما سياتي وسببه الظاهري اللفظ الدال على ذلك الطلب وهو امر
الصلاة مثلا فانه يحسن توجه الى المكلف حين الشروع او حين التضيق
ولهذا يأثم بالتقصير في الشروع او ترك في التضيق ووجوب الاداء
سببه الحقيقي خلق الله تعالى وارادته كما هو شان سائر الموجودات
وسببه الظاهري استطاعة العبد لان عند سلامة الاسباب والآلات
لما عرفت في مباحث القدرة ان ذلك القدرة الحادثة لا يكون في وجود
الفعل بل بحيث قدرية الموثرة في كسبه المستجمعة لجميع شرائط التاثير
كما هو المقرر عند الماتريدية في جميع افعال العباد الاختيارية وان لم تكن
موثرة في الخلق اصلا كما هو شان القدرة لا تكون الا مع الفعل بالزمان وان كانت
متقدمة بالذات كما هو شان العلة التامة وهذا هو المراد من خبر الاسلام
بما نفكا عنه فان معنى قوله وهذا ويكون الوجوب جبرا من الله تعالى
بالايجاب العدم الذي مر ذكره لا بالخطاب اي تعلق الطلب بالفعل في
وقت مخصوص لما عرفت انه سبب لوجوب الاداء لا الوجوب وبالجملة
الكلام واضح قال لكن هنا دعوى جمهور الشافعية الى انه لا يعني لكن
الالزوم الآتي ان بالفعل لكن قولهم لا يعني الوجوب بدون وجوب الاداء
ليس كما سيجي لان مرادهم بالترك المذكور في التعريف على ما هو حواشي
الترك في جميع الوقت فبعد ما وجد الجزء الاول من وقت الصلوة لزم الاثم
بالاجماع هذا الجزء لا لم يكن وقتا موسعا في هذا الوقت مطلقا حتى
لو ترك في جميعه استحق الذم والعقاب وظاهر ثبوت الوجوب بعد الجزء
الاول وبهذا كان له ان يودي الفرض بعده لكن ليس بينه وجوب الاداء الجواز
التاخير ولو وجب الاداء لاثم بالتاخير قوله وجوب الاداء انما هو بالشروع
او بضيق الوقت كما ذهب اليه الحنفية فان قوله لا يعني الوجوب
بدون وجوب الاداء كلام صحيح لان الوجوب صفة الفعل انما قال العبد
هو الاداء لكن يوجد الصفة بدون الموصوف بل يكون الفعل الذي هو

قال لا يكون
بوجود الصفة بدون
الموصوف ش

الوجوب

لعدم
وجود

في ه

تقدير

الوجوب صفة له لا يعتبر فيه التحقق الخارجي بخلاف الفعل الذي هو الوجوب
بعينه فانا نبه في قولنا وجوب الاداء فان المعتبر فيه التحقق الخارجي ولا يتحقق
ان لم يوجب عبارة عن كون الفعل بحيث يستحق فاعله المدح والثواب
وتاركه الذم والعقاب فيما قبل اوآخر من وقت الصلوة لا يتحقق هذا
المعنى بل فيما بعد والا كان الترك بالنظر الى جميع الوقت ولهذا يسمى واجبا
موسعا اتفاقا فظهر وجوب الفعل في اول وقت الصلوة ولو بالتوسعة
مع عدم الفعل فيه في الخارج واما وجوب الاداء فلا يوجد في اوله بل بعد
الشروع او حين التضيق اذ حينئذ يتوجه الخطاب ويلزم الاثم عند الترك
الى الوجود ولما لم يعتبر في الوجوب وجود الفعل في الخارج جاز ان يتقدم
في وجوده جميع اجزائه على جميع اجزاء الوقت وان تاخر عنه بخلاف
الاداء لان المتبادر من لفظ الاداء الوجود في الخارج واذا تامل ذلك سمعناه وجد
التحقيق الفائض على من انوار التوفيق ظهر لك الفرق بين نفس الوجوب
ووجوب الاداء من وجوه احدها ان وجود الفعل في الخارج يعتبر في
وجوب الاداء دون نفس الوجوب بل المعتبر فيه تصور مفهومه لاخذ
في مفهوم الوجوب وثانيها ان وجود الفعل في الخارج لما لم يعتبر في
نفس الوجوب كانت عبارة عن مجرد اشتغال الذمة بالفعل ولزوم ايقاعه
منه في الجملة ولما اعتبر ذلك في وجوب الاداء كان عبارة عن لزوم ايقاعه وسقوط
الذمة عنه وثالثها ان وقت الموقتيات لما كان موسعا يعتبر في
نفس الوجوب زمان معين بل اتفق بزمان ما تحقيقا لمعنى التوسعة بخلاف
وجوب الاداء حيث يعتبر فيه زمان معين وهو بعد الشروع او حين التضيق
الاول مختار صاحب الكشف والثاني المص والثالث مختار التحرير اخذا
لله على التوفيق لنا هذا التحقيق قال وح افتقر قولنا ثبوت
الخ اقول اي على القول بتاخر الوجوب الى زمان ارتفاع المانع قال
وليس هذا الا تعيين عبارة اقول فانه ليس الا مذهب الحنفية لان مرادهم
بتحقق اللزوم تحقق لزوم الاداء لولا المانع فاذا وجد المانع لم يتحقق وجوب
الاداء وقد قالوا بالوجوب عليهم عند المانع فيكون عين مذهبهم فلا يصح عد
هذا البعض من العزقال القائلين بتاخر الوجوب الى زمان ارتفاع المانع
قال والظاهر ان اشتغال الذمة الى قوله يوجد عبارة اقول ليس
كذلك بل يوجد عبارة لان ما ذكره من الحصرين الامرين ممنوع بل يوجد
بوجوب الفعل الذهني ما تقابل الفعل الخارجي على ما حققنا بالامر
عليه قال ومنه نظر لانه ان ارادبه يلزم وجود الحالة الخ اقول الجواب