يرجعوا الى الامكان السابق وان ان اريد وجوبه بعده لممنوع لابد له من دليل
قلت المراد وجوبه وقت الاتيان عن الفعل وهو المستقبل كالامر ان المعتبر
في الامر وجوب تصور الاتيان في المستقبل ولذا قال بحيث لو قدم عليه الخ
قال نبغي على اصل الوضع من المعاني اللغوية اقول اعترض
عليه بان النكاح في اللغة الوطء والامام الغزالي من الشافعية فيلزم ان
لايجوز نكاح منتية الاب وهو خلاف مذهبهم قال وجوابه ظاهر الخ
اقول هذا الجواب يدفع قول الامام الغزالي لكنه يقتضي كون الصلوة
مشروعة للحايض في هذه الايام عندنا لان من الاشغال الشرعية كذا
قيل وهو مدفوع لان هذا الاقتضاء انما يتم اذا لم يوجد ما يفيد عدم المشروعية
اصلا وهو ههنا عدم الشرط وهو الطارئ كالنية في جميع المصاحبين والملافيح
عدم الركن قال وجوابه ظاهر الخ اقول الاحسن في الجواب
ان نقال ان كل فعل انهي عنه فانا يحسن امكانه بالنظر الى ما يناسب البدن
الحس والعقل والشرع مثلا اذا نهي الانسان عن الطيران فانا يعد لهوا
لامتناع صدوره عنه حسا وكذا اذا نهي عن احاطة عقله للامور
العلمية المتناهية المفصلة فانا يعد لغوا لامتناعه عقلا فظهر ان الفعل
الشرعي اذا نهي عنه فان كان ممتنعا شرعا في المستقبل عد عبثا فوجب
ان يكون متصور الوجود في المستقبل ليلا يعد عبثا قال ذكر صاحب
المواقف انه وجود الخ اقول حاصله ان النهي راجع الى الفعل المتصور
حسا لا شرعا قال واعترض عليه الخ اقول تعني ان الآتي ان فعل
العبد بدون اعتبار الشرع اياه نسبي بالاسم الشرعي حقيقة فان الصوم
اسم لفعل معلوم يحقق في الشرع بدون اعتبار الشرع لاسم صوما
حقيقة لابد فيه ان الامساك في الليل لا يسمى صوما وان وجد الامساك يوم
اعتبار الشرع اياه واذا كان كذلك كان صرف النهي اليه مجازا لاحقيقة والنهي
ورد عن مطلق الصوم يحمل على حقيقته لابد ليل قال وحق ابراد
اي جواب الاعتراض فان الاعتراض حاصل اعتبار الشرع داخلا في حقيقة
الفعل الشرعي حتى قال ان الفعل المخصوص بدون اعتبار الشرع لا يسمى
فاجاب المحقق بان اعتبار الشرع لا مدخل له في حقيقة الفعل الشرعي
وان كان له مدخل في كونه عبادة يترتب عليه الثواب اذ لا حقيقة للصوم
الشرعي مثلا الا الامساك من الفجر الى الغروب مع النية قال والجواب
عن الاول الخ اقول في كلا الجوابين بحث اما في الاول فلان معنى
الدعي هو الغير شرعا بان توجد اركانه وشرائطه الشرعيان

وهو

وهو لا ينافي كونه منهيا عنه لما سيأتي ان الدليل اذا دل على ان النهي لتحريم
الوصف اللازم فلا ضرورة في البطلان لان صحة الاخذ والشروط كافية
في صحة الشيء باصله وان فسد باعتبار اخر فاذا قيل صلوة صحيحة يراد انها
خالية عن الفساد والبطلان صدقا بالطلق الى الكامل واذا قيل صلوة غير
صحيحة يراد ما تناول الفاسد واذا قيل صلوة الجنب والحايض باطلة يراد
ما لا صحة لاصله ولا لوصفه لانتفاء شرطه واما في ان في ثلاثة اذا امتنع
بهذا المنع لم يكن مقدورا ان المستقبل وقد عرفت ان الفعل الشرعي اذا
امتنع في المستقبل شرعا عد لهيا عنه عبثا قال لانه لا يقول بالقبح
لذاته الخ اقول منه بحث لان المعنى لا يريد بالقبح لذاته عند محل
كلام الخصم ما اراده الحنفية كيف وقد قالوا في مباحث الحسن والقبح فالحسن
عند الاشعري ما امر به والقبيح ما نهي عنه ثم قال فعند الاشعري لا يثبتان
الا بالامر والنهي لانهما لصفات الفعل او لصفة له يريد ان المنهي عنه لما
بعد حكما شرعيا عند الخصم اسمه القبح لذاته فجاز اطلاق القبح لذاته عليه
على سبيل التسمية والمجاز وكذا الايراد بالاقتضاء عند نقل كلامه الاقتضاء
بالمعنى المصطلح عند الحنفية لانه ايضا سافي لما تقرر سابقا مما يريد انه ذكرت
مستدلين له وتوجيه وهذا هو الذي قصده بقوله احدهما ان النهي عن الصوم
بلا قرينة اصلا يقتضي القبح لعينه عنده والا فان الفعل وفاء بانه لا يكون الصوم
باطلا قال وحاصل الكلام الخ اقول يعني حاصل كلام الخصم الذي يريد
بانكاره نفي الصحة المعنى الاول ولا نزاع فيه وانما ردهم الثاني اعني استحقاق
الثواب وسقوط القضاء الخ فلا يرد عليه ما ذكره وانت جنينا به لاطلاع على
هذا الحاصل لانا نختار الشق الثاني سوى استحقاق الثواب فان الصحة
لا تقتضيه كما في الوضوء بلا نية فانه صحيح مع عدم الثواب فيه وكالصلوة
بالرياء فانها صحيحة مع عدم الثواب فيها واما ما عداه فلا حظ في دلالة ما
ذكرنا عليه اما سقوط القضاء فلان الصلوة التي تركت فيها واجب تسقط
فيها القضاء حتى لا يجب اعادتها وان حصل الاثم بترك الواجب واما موافقة
امر الشارع فلا تحصل بالنظر الى الاصل وان حصلت بالنظر الى الوصف ولذلك
لا يجب الاعادة بترك الواجب واما ترتيب الاثم عليه كالملك فلظهور ترتب
الملك على البيوع الفاسدة قال وعلى هذا لا يتوجه المنع اقول
يعني قوله لانسلم انه اذا ورد النهي عن الحسيات مثلا لانه مطلوب المنافاة
يعني ان مطلوبية بطلان القاعدة وفي المنع المذكور تسليم بطلانها قال
فيتعين ان نجعل السوال الخ اقول يعني قوله فان قيل الخ قال فان قيل هذا