

ما ظهر واهم درغر شخصان ادعيا ولايت وبرهن
كل منهما انه اعتمه يقضي بالولا والميراث لهما لحوالتهما
فيه كافي الملك فقط القاضي عليه بطلاق الملك فيما
سوي النكاح لو برهن علي مطلق الملك لا يتبل وفاقا
جدا في مالو برهن علي النكاح والتلق من المدعي كاساني
في دعوي النكاح وجيز كاضرامت وله ان بان سلم وكافر
فاقام المسلم بتمه كتمه او كافر ان مات مسلم او برهن
الكافر ان مات كافر يقضي بالارث للمسلم ويصلي عليه
كولو بين مسلم وكافر نصرا في مات فاقام مسلم ونظر في
بيته نظرية علي رين لم علي الميت يدا بين المسلم
عندها وعند سنجها دعوي الشرا ذكر في خارجان
ادعيا شرا من واحد لم يورثا او ارثا سورا فهو بينهما
نصفين وان ارثا واحدها سبق يقضي له وفاقا وان
ارث احدها فقط فهو للمورث وفاقا وان كان في يدها
فهو بينهما الا ان ارثا واحدها سبق فهو احق وان كان
في يدها فهو لذي اليد في كل حال الا ان ارثا وتاريخ
الخارج سبق يقضي للخارج هداية خلدان ادعيا شرا
من ذي يد وبرهننا بغير كل منهما اخذ نصفه بنصفه الثلث
او ثلث واخذ كل الثلث فلو قضى به بينهما فالي احدها
ليس للاخر الا نصف ولو ابى احدها قبل ان يجير القاضي
فللاخر اخذ كله بس اجمعا علي ان الخارج وزواليد لو
اثبت شرا من واحد و ارث احدها فقط فدو التاريخ
اولي قت ذواليد اولي بقول الحقيمر وكذا في فتاوي
رشد الدين وفي الذرية والهداية والحافي فقيا
من دعوي الاجماع نظر برهن انه شرا من زيد

دادعي

وادعي ذواليد شرا من زيد ذلك ولم يبرهن حتى قضى
به للمدعي ثم القاضي عليه برهن علي الشرا من زيد يتبل ان لو
برهن عليه ابتداء يتبل فكذا انتها وصار كدعوي النكاح
كاساني قال صاحب جامع الفصولين اقول ينبغي ان يكون
فيه اختلاف علي ساني في عدة وينبغي ان لا يتبل بيته
كاساني في دعوي النكاح نقل عن عدة بقول الحقيمر بل دليل
القبول اقوي واظهر كالاختي علي من تامل وتدبر كخارج
وزويد ادعيا شرا من واحد قتال احدها الي شريته بعد
ما قضى البيع الذي بينكما برفع دعوي الاثر فاصح
خان خارجان ادعيا شرا من اثنين يقضي بينهما نصفين
وان ارثا واحدها سبق فهو احق في ظاهر الرواية وعن م
انه لا يثبت التاريخ بعني يقضي بينهما وان ارث احدها فقط
يقضي بينهما نصفين وفاقا فلو احدها يد فالخارج اولي
خلاصة الا ان سبق تاريخ ذي اليد هداية برهن خارجان
علي شرا من اثنين و ارثا فلهما في سوا لانها يثبت
الملك لبايعهما فبصير كأنهما حضرا ادعيا ثم يجز كل منهما
كاساني سئل في دعوي الخارجين شرا من ذي اليد وقد
مرها قبل خمسين سنة فلو نقل عنه فليظن اليه كذا لو برهننا
علي شرا من اثنين وتاريخ احدها سبق اختلقت روايات
الكتب فما في الهداية يشير الي انه لامعة لسبق التاريخ
اي يقضي بينهما وفي بس ما يدل صريحا علي ان الاسبغ
اولي بقول الحقيمر ويعود ما في بس ما مر قبل ضمنه اسطر
نقلا عن قاضي خان من ان الاسبغ احق في ظاهر الرواية
فيكون ما اشار اليه صاحب الهداية بنا، علي اختيار قول
محمد كالاختي والله اعلم قال صاحب جامع الفصولين اقول