لا رجوع لغير الابوين تمسكا بالحديث المتقدم وقصر الوالد على الاب وعمد الاولاد وعبد الولد غير المكاتب كالولد لان الهبة لعبد الولد هبة للولد بخلاف عبده المكاتب كما لا اجنبي نعم ان انتسخت الكتابة فعاد باحد اسباب الملك للمولد فهو كهبة ابنين لو تنازعا فيه شهر الحق باحدهما فانه يرجع لثبوت ملكه وهبته لمكاتب نفسه كالاجنبي ولو وهب شيأ لولده ثم مات ولم يرثه الولد لمانع قام به وانما ورثه جد الولد لم يرجع في الهبة لجد الحاجز للميراث لان الحقوق لا تورث وحدها انما تورث بتبعية المال وهو لا يرثه ويكره للوالد ان يرجع في هبته لولده اذا عدل بينهم لا لمصلحة كان يستعين بما اعطاه لم على معصية واصر وعينها بعد انذاره لم بالرجوع فلا يكره وهل يكره تخصيص البعض بالرجوع من غير سبب كالهبة او لا لان الخبر ورد في الاعطاء وجهان حكاهما في البحر أوجههما الكراهة تنبيه محل الرجوع ما اذا كان الولد حر الاما الهبته لولده الرقيق فهبته لسيده كما علم مما مر ومحله ايضا في هبته الاعيان اما لو وهب لولده دينا له عليه فلا رجوع لرجز ما سواه قلنا انه تمليك ام اسقاط اذ لا بقاء للدين فاشبه ما لو وهبه شيأ فاتلف وشرط رجوعه اي الاب او احد من سائر الاصول بنا الموهوب في سلطنة اي ولاية المتهب وهو آلة الولد وبدخل في اللطنة ما لو ابق الموهوب او غصب فيثبت الرجوع فيهما وخرج بما لو جنى الموهوب او افلس المتهب وحجر عليه فيمتنع الرجوع فيهما نعم ان قلنا انا ودى ارش الجناية وارجع مكتسبه الاصح فان قيل سياتي انه لو رهنه وقبض المرتهن وقلنا انا ابدل قيمته وارجع لم يكن فهلا كان هنا كذلك اجيب بانه لا يبو من خروج رد العين مستحقة فيفوت الرهن لانه في العقود لا يتم موقوفا بخلاف بدل الارش لانه ليس بعقد فجاز ان يقع موقوفا فانه لم يبذل لولا الارجح اليه بما في الرجوع بعد الرهن مبنا بطال قصر المتهب نعم لو اذن بعد بيع بعد الدين لان له ان يقضي دين الاجنبي لكن بشرط رضى الغرم وخرج بحجر المفلس حجر السفه فلا يمنع الرجوع لانه لم يتعلق به حق غيره ويمتنع ايضا الرجوع في صور يذكر المصنف بعضها في قوله فيمتنع الرجوع في الموهوب برزوال اللطنة سواء زالت بزوال ملكه عنه ببيعه كله ووقفه وعتقه ونحو ذلك امرأة كان كاتب الموهوب او استولد الامة اما لو خرج عن ملكه بعض فله الرجوع في الباقي تنبيه قضية كلامهم امتناع الرجوع بالبيع وان كان البيع منابيد الواهب وهو كما لو شحنا ظاهر لا برهنه وهبته قبل القبض فيها لبقاء اللطنة وقياسه ذا انه لو باعه بشرط الخيار له او لما ثبوت الرجوع لبقاء اللطنة لان الملك له وهو ظاهر واما بعد القبض فلا رجوع له لزوالها ولا تعليق عتقه ولا تدبيره ولا تزويجها اي الجارية ولا زراعتها اي الارض فلا يمتنع الرجوع بكل منها لبقاء اللطنة وكذا الاجارة لا تمنع الرجوع على المذهب لان العين باقية بحالها ومورد الاجارة المنفعة وعليه فالاجارة بحالها مستمرة في المتاجر المنفعة ومقابل المذهب قول لامام انه لو بيع الموجر في الرجوع تردد تنبيه يستثنى من الرجوع مع بقاء اللطنة ما اذا منع ما نع من الرجوع وذلك في صورة منها ما لو جز الاب فانه لا يبيح رجوعه حال جنونه ولا رجوع لوليه بل اذا افاق كان له الرجوع ذكره القاضي ابو الطيب ومنها ما لو احرم والموهوب صيد فانه لا يرجع في الحال لانه لا يجوز اثبات يده على الصيد في حال الاحرام ومنها ما لو ارتد الوالد وقهر عنا على وقف ملكه فانه لا يرجع لان الرجوع لا يقبل الوقف كما لا يقبل التعليق فلو حل او عاد الى الاسلام والموهوب باق على ملكه الولد رجع ولو وهب لولده شيأ وعمد الولد لولده لم يرجع الاول في الاصح لان الملك غير مستفاد منه ولو

بلغ

ولو باع ما يبدا وانتقل اليه موته لم يرجع الاب قطعا لان ايسه لا رجوع له فالاب اولى ولو وهب لولده فوهبه الولد لاجنبي ثبت للاب الرجوع لان الواهب لا يملك الرجوع فالاب اولى ولو وهبه الولد لجده ثم الجد لولده فالرجوع للجد فقط ولو زال ملكه اي الولد عن الموهوب وعاد اليه بارث او لم يرجع اي الاصل من الجنسين في الاصح لان الملك غير مستفاد من الاصل حتى يرجع فيه والثاني يرجع نظرا الى ملكه السابق تنبيه شمل كلامه ما لو عاد ملكه الموهوب للولد بالاقالة او الرد بالعيب وهو كذلك لان الملك قد زال عنه ثم عاد اليه لم يستثن من ذلك ما لو وهب له عصيرا ثم تخمر ثم تخلل فله الرجوع على المذهب لان الملك الحادث في المحل سبقه العصير وما لو باعه ثم عجز عن العصير ثم تخمر ثم تخلل فله الرجوع على المذهب وهبه صيدا فاحرم الولد ولم يرسله ثم تحلل وهذا ممنوع لان ملك الولد قد زال عنه بالاحرام ولم يعد بالتحلل فانه يجب عليه ارساله بعد التحلل على الاصح المنصوص ولو زرع الولد الب او فرخ البيض لم يرجع الاصل فيه كما جزم به ابن المنذر وان جزم البلقيني بخلافه لان الموهوب صار متصلا بها ولو زاد الموهوب زيادة منفصلة كلبن وحمل ارض لم يرجع الاصل فيه بشيء من ذلك فان صور ثلاثا صورتان الاولى ما لو وهب امة او بهيمة حاملا ثم رجع فيها وهي حامل لم يرجع الا في الام دون الحمل بنا على ان الحمل مع الام كعضو منها او لا والاصح الاول ولو قبل الوضع فاحد وجهين صححه القاضي وهو المعتمد كما اجاب به ابن الصباغ وغيره الثانية ما لو وهب صيدا فاحرم ثم اطلقه ثم رجع فيه على المذهب لانه لا معاوضة ولا تراض كالصداق قاله الطاوسي في باب بيع الاصول والثمار لكن في الروضة في التفليس عن البيان ما يقتضي ترجيح التبعية اي تبعية الطلع واقتصر عليه والاولى وجه قياسا على الحمل الثالثة الزيادة المنفصلة كما لو ولد الحادث واكتسب فلا يرجع الاصل فيها بل شيء للمتهب لحدوثه على ملكه بخلاف الحمل المقارن للهبة فانه يرجع فيه وان انفصل لانه من جملة الموهوب ولو كان الحمل مقارنا للهبة ثم رجع في الام فسقط كان رجوعا في الحمل ايضا كما هو ظاهر كلامهم ولو ضبع الولد الثوب او قصره او طحن الحنطة او نسج الغزل شاركه الولد بما زاد على قيمته فان لم يزد فلا شركة تنبيه قضية كلامه ان الموهوب لو تعلم عند الولد صنعة فزادت قيمته بها كما لو رجع صرحا هنا في الروضة واصلها فذكر ان الزيادة المتصلة تعلم الحرام فيها بما زاد كما لو قصارة واجاب عنه ذلك الزركشي بان ما هنا تعلم لا معالجة للمبيع فيه وما هناك تعليم فيه معالجة منه ولو رجع الاصل في الارض التي وهبها للولد وقد غرس الولد او بنى فخير الاصل بعد رجوعه في الغرس والبناء بين قلعه بارش نقصه او تملكه بقيمته او تبقيته باجرة كما لو اعاره ولو نقص الموهوب رجع فيه مع ارش نقصه فرع لو وهب لولده عبدا وقبضه بانيا في الصحة فتهدرت بينة البناء الا ورثه ان اباه رجع فيه فله ان يرجع فيما فيه لرجوع ما فيه ولم تنزع العين منه لاحتمال انها ابنت من الرجوع فيه ويحصل الرجوع برجعت فيه وهبتك او استرجعته او رددته الى ملكي او نقضت الهبة او نحو ذلك كابطلتها وفسختها وكل هذه صراح ويحصل بالكناية مع النية كاخذته وقبضته وكالاعتاض عنه رجوع البائع عند فلس المشتري يحصل به الرجوع هنا تنبيه الموهوب بعد الرجوع فيه من غير استرداد له امانة في يد الولد بخلاف المبيع في يد المشتري بعد فسخ البيع لان المشتري اخذه بحكم الضمان ولا يصح الرجوع الا بمجز فلو قال اذا جاء راس الشهر فقد رجعت لم يصح لان الفسوخ لا تقبل