

في الصحيح وفي بعض روايات البيهقي ان فيها لا يحدث مثله يرد به على بايعه سواء

يرد على بايعه والجواب فيما يحدث مثله كالمصنف
كالاصبع الزائفة سواء كان الرد بقضاه او بغيره
ولو قبض المشتري المبيع وادعاه عيباً لرد
بغير المشتري على دفع المبيع ولكن
يرد من اي يقيم المشتري البيعة على ما ادعاه
او يحلف بايعه اذ لم يرقم البيعة فان قال
المشتري المشتري شهودي بالشمار دفع
يعني اذا كان شهوده عينا فقال المشتري
مهلي حتى تحضر شهودي لرد بلفت القا
اليه ولكن يحلف البايع ويامر به بقصد الثمن
ان يحلف بايعه والا فان ادعى المشتري اياها
لم يحلف بايعه حتى يبرهن المشتري انه
الواقعة اي عند المشتري فان برهن المشتري
انه يوقعه ثبت العيب في حق المضمومة
لثرا ان يحجز عن اقامة البيعة **حلف بايعه**

وفي رواية اخرى
فان كان المشتري بالبيع الى البايع وقال سئمتي انما علم

بالله

بالله ما يوقعه عندك فقط او بالله لقد باعه وسلمه
اليه وما يوق فقط او بالله ما له حق الرد عليك من
الوجه الذي تدعي وان لم يكن للمشتري بيعة
واراد تخليف البايع ما يملكه ان يوقعه عند
المشتري يحلف عندهما واختلف المشايخ على قول
اي حيفة نفيها يحلف عندهم وقيل لا يحلف عنده
وهو الاصح واذا كانت الدعوى في اباق الكبير
يحلف بالله ما يوق من مبلغ الرجال والقول
في قدر المقبوض المثل بعض حتى لو اشترى امة
وتقا ايضا فوجد به باعياً فقال البايع لعنك
هذه واخري معها وقال المشتري بعني هذه
وحدها فالقول للمشتري وكذا اذا اتقانا في
قدر المبيع واختلفنا في قدر المقبوض فالقول لكل
المشتري ولو اشترى عبدين صفقة واحدة
وقبض احدهما ووجد باحدهما عيباً اخذها

كذا في الرواية
في التفسير
نسخة في قول